

## INTRODUCCIÓN A LA DOCTRINA AÉREA

### CAPITULO I EVOLUCIÓN DEL PODER AÉREO

#### A. EVOLUCIÓN DEL PODER AÉREO EN EL MUNDO

No obstante, la aviación tiene sus indicios en el siglo pasado, se pueden distinguir claramente dos períodos que determinarán la Evolución de las Fuerzas Aéreas; estos dos períodos están divididos por el año 1943.

##### 1. Primer período

Hasta el año 1943, la Aviación Militar era considerada como parte integrante de los Ejércitos, estando sus tareas destinadas a prestar ayuda a las Fuerzas de Superficie mediante la destrucción de aviones enemigos y ataque de tropas. También se le asigna tareas de observación aérea, ayuda para el reglaje de tiro de artillería, provisión de avisos de mensajes y transporte para personal especial.

No obstante estas modalidades operativas de la aviación, en este período aparecen los pioneros de la doctrina de Poder Aéreo (Douhet, Trenchard y Mitchell) quienes veían en el avión un medio diferente de aplicación militar.

##### a. Gral. Julio Douhet (Italia)

Indudablemente el primero de los pioneros es Julio Douhet, quien en 1909 releva la IMPORTANCIA DEL AVIÓN COMO MEDIO DE GUERRA.

Julio Douhet que no era piloto de aviones, fue un oficial del Arma de Artillería del Ejército Italiano, diplomado de Estado Mayor, habiendo prestado servicios en unidades aeronáuticas del Ejército.

En 1910 a sólo cuatro años de que Santos Dumont efectuara el primer vuelo en Europa, el entonces Mayor Douhet escribió en un periódico de Roma: "A nosotros que hemos vivido hasta ahora inexorablemente adheridos a la superficie terrestre, nosotros que hemos sonreído, casi con compasión, de los esfuerzos de los pocos precursores a quienes creímos ilusos, mientras eran videntes; a nosotros, que poseemos únicamente ejército y marina, debe necesariamente parecernos extraño que la atmósfera puede resultar un campo de lucha no menos importante que el de la tierra o el mar, pero debemos habituarnos, desde ahora, a esta idea y prepararnos desde ahora por la novísima lucha.

Si pueden existir naciones no bañadas por las olas del mar, no existen las que no sean rozadas por la caricia del aire.

Tenemos, pues en el porvenir, tres campos de lucha bien distintos y bien definidos, en vez de dos. La lucha de cada uno de ellas, aún cuando realizada con medios diversos, deberá ser coordinada a su solo fin, y este fin será siempre el mismo, vencer.

Actualmente tenemos pena conciencia de la importancia del dominio del mar; no menos importante será, dentro de poco, la conquista del dominio del aire: sólo poseyendo el domino del aire y únicamente entonces, podemos usufructuar de las ventajas que se comprendían en la frase: "Desde lo alto, se ve bien y se hace blanco fácilmente", ventajas de las cuales no podremos gozar plenamente de sus beneficios, hasta que no hayamos obligado al enemigo a permanecer en la superficie.

Se combatirá ásperamente por el domino del aire, y para ello los Estados prepararán y reunirán los medios adecuados, y como en cada lucha, a igualdad de otras condiciones, prevalece el número, así como ha ocurrido y ocurre para los ejércitos y las marinas de guerra, sobrevendrá para la Fuerza Aérea una competencia incesante únicamente frenadas por las contingencias de orden económico. A causa de esta inevitable competición, las Flotas Aéreas irán paulatinamente aumentando y adquiriendo importancia.

El Ejército y la Marina no deben pues ver en lo aéreo, medios auxiliares capaces de ser útiles en ciertas cambio, deben ver en la aéreo, el surgimiento de un tercer hermano más joven pero no menos importante de la gran familia guerrera.

Se hace necesario para precisar ideas, recordar que estos conceptos fueron escritos en 1909 y publicados en 1910, varios años antes de la iniciación de la Primera Guerra Mundial, implícito en ellos está todo lo que es "La Teoría de DOUHET." Si en ese entonces las autoridades militares y los gobiernos hubieran prestado atención, se hubieran dado cuenta como se había dado cuenta Douhet, de la importancia de este medio. Cuán distinto pudo haber sido el empleo del medio aéreo en la primera Guerra Mundial y cuán distinto en desarrollo de esa guerra.

Dohuet que llegó a ocupar el cargo de Director de Aviación en el Ejército Italiano, asciende a General en 1921. Un año después pasa a retiro, época en la que se dedica a desarrollar su teoría.

Publica el libro "El Dominio de Aire" en 1921. Una segunda parte de este libro, aparece en 1927. Recién entonces comienzan a adquirir notoriedad sus teorías fuera de Italia, iniciándose una polémica, no solamente entre miembros de las Fuerzas Armadas Italianas, sino también entre miembros de otros Ejércitos Europeos.

Al polemizar la teoría de DOUHET, lamentablemente se dispersa su contenido y se torna fragmentaria, dejando de tener la relevancia e

importancia, teórica buscada.

DOUHET muere en 1930, pocos días después la Revista Aeronáutica Italiana, publica su trabajo póstumo, "La Guerra de 19.." donde encaraba la posibilidad de una guerra entre Francia y Alemania y el Potenciamiento Aeronáutico Alemán de acuerdo con sus teorías. En cambio muestra a Francia con una aeronáutica de acuerdo con los conceptos anticuados que predominaban en Francia.

El total de sus obras no pudo ser reunida, solamente el interés mostrado por el Ministerio del Aire Italiano hace que se publiquen algunos de sus trabajos y varios de sus escritos: entre estos se encuentran las dos ediciones del "Dominio del Aire" un trabajo llamado "Re epilogando", que condensa algunos de los temas que habían causado la polémica y otras obras como "Algunos Aspectos de la Guerra Futura", y su último trabajo "La Guerra de 19..".

**b. General Hugh Trenchard (Inglaterra)**

Otro pionero de notoriedad, es el General Trenchard. Al iniciarse el cuarto año de guerra en 1917, los británicos que con gran abundancia de medios en el angosto frente de su fuerza expedicionaria, habían tenido oportunidad de trabajar intensamente en el aire, percibiendo que el medio aéreo ofrecía mejores posibilidades de empleo que el simple servicio de apoyo a las fuerzas de superficie.

El entonces Mayor General Hugh Trenchard proyectó y obtuvo aprobación para crear una Fuerza Aérea Independiente Interaliada, la cual mediante el bombardeo contra objetivos seleccionados en el interior de Alemania, debía preocupar "el desmantelamiento de las fuentes de subsistencia y el colapso del Ejército Alemán y de su Gobierno". Para cumplir este propósito, Trenchard, procuró dotar a las unidades de esa fuerza, con un tipo de avión ya diseñado, el Handley Page nocturno, de características superiores a los aviones en uso, que debía ser producido en colaboración con los americanos.

El proyecto Trenchard, generó cambios orgánicos en las aviaciones aliadas, provocó el agrupamiento funcional de los aviones de las diferentes especialidades dentro de la aviación británica y la constitución de la Royal Air Force, con independencia operativa como Fuerza Armada separada del Ejército y de la Marina, y consiguiendo su independencia administrativa, mediante la creación de un Ministerio del Aire.

Estas reformas aplicadas por los Ingleses en base a las ideas de Trenchard, influenciaron para que los franceses introdujeran reformas orgánicas, pero de menor alcance. Crearon Unidades Operativas constituidos por formaciones de bombardeo y de caza que llamaron División aérea, la cual debía opera como reserva estratégica a

disposición del Comando del Ejército, fue en este período en que la actividad aérea de los alemanes se vió seriamente afectada por la escasez de combustible, sucumbiendo ante el asedio de Ingleses y Franceses.

Retardos en el programa de producción del Handley Page, impidieron que la fuerza proyectada se hiciera realidad antes del Armisticio en noviembre de 1918, perjudicando la práctica de las teorías de Bombardeo y Estratégico. Sin embargo, con las fuerzas disponibles en 1918, Trenchard realizó algunas tentativas, que por fuerza fueron limitadas en su alcance. Por sus características y cantidad los bombarderos pesados disponibles no podían operar en forma sostenida contra grandes áreas industriales ni ocasionar daños de consideración.

Desde este punto de vista, la Primera Guerra terminó demasiado pronto y no dio tiempo a comprobar la bondad de aquella ideas ni traducir la experiencia de una doctrina formal. Por esta causa en los veinte años de paz, subsiguientes, se desarrollaría una lucha de concepciones de empleo totalmente diferente dentro del campo aeronáutico.

Se ha dicho que Trenchard, concibió su proyecto al apreciar el efecto moral y la retención de fuerzas que provocó en Inglaterra el esporádico ataque que los alemanes realizaron empleando zepelines y aviones sobre ciudades británicas. Conviene dejar constancia que los alemanes ejecutaron dichas acciones sin un propósito estratégico definido: más aún que el Alto Mando Alemán, no apreció las ventajas de un bombardeo continuado sobre Londres, tal como fue propuesto por el Capitán Branderburg en su proyecto escuadra de Palomas mensajeras de Ostende, que era una unidad de bombardeo destinada a ese efecto.

#### c. **General Guillermo Mitchell**

El General Mitchell fue el más representativo de los aviadores que reclamaron independencia operativa para la aviación, y como la orientación del desarrollo de los materiales era fundamental para poder cumplir tal fin, reclamaron además su independencia administrativa para evitar interferencias de los otros componentes.

Las Fuerzas Armadas son instituciones creadas por el hombre, y el hombre es el elemento esencial de las mismas, habiendo sido, a través de los siglos, el elemento orgánico fundamental. Las fuerzas eran valoradas en función del número de su personal. Este concepto al llegar a períodos históricos cercanos a nuestra época, sufre una variante, cuando las marinas sus buques. **EL MATERIAL PASO A SER EN ELLAS EL ELEMENTO ORGÁNICO FUNDAMENTAL.** El mismo fenómeno sucedió en los Ejércitos, quienes dieron al

MATERIAL, relativa importancia.

El arterial, producto del ingenio individual, resultaba un medio esquemático orgánico que presidía al desarrollo de las fuerzas.

Las Fuerzas Militares de los diferentes Estados, comenzaron a ser apreciadas según el número de ciertas unidades integradas esquemáticamente: Divisiones de Ejército, Secciones, Escuadras, etc.

En este ambiente aparecieron y comenzaron sus revoluciones los medios aéreos militares. Los Estados siguiendo el criterio imperante, tendieron a tener aviaciones esquemáticas, organizadas diferenciándose únicamente por su volumen de acuerdo al número de aviones que su potencialidad les permitía mantener en vuelo. Como en la Marina, el MATERIAL EN AERONÁUTICA, iba adquiriendo importancia como elemento orgánico de aplicación militar.

El mejoramiento de las característica de los materiales al finalizar la Primera Guerra Mundial, había permitido entrever que los medios aéreos podían ser utilizados en tareas diferentes de aquellas que se les había asignado durante las acciones bélicas, especialmente, durante la Primera Guerra Mundial.

El campo de las especulaciones teóricas, había cambiado con el de las realizaciones prácticas. Algunos aviadores se dieron cuenta que, SEGÚN LA ORIENTACIÓN QUE SIGUIERA EL DESARROLLO DEL MATERIAL AÉREO, la aviación podía esperar a cumplir un fin bélico muy diferente del que había tenido durante el primer conflicto mundial.

El General Guillermo Mitchell, es considerado otro de los pioneros del Poder Aéreo, que a diferencia de los anteriores, emplea una teoría basada en la aplicación de los medios aéreos a los principios de conducción militar. Este Oficial del Ejército, egresado de West Point es para muchos entendidos el Padre del Poder Aéreo. Mitchell se incorpora a la aviación (entonces simple División del Cuerpo de Señales, dentro de la Organización del Ejército de los Estados Unidos) recibiéndose de aviador en el Año 1915. Ascendido al grado de Mayor en 1917, es enviado a Europa presidiendo a la Fuerza Expedicionaria Americana.

Desde su llegada a Europa hasta que ocupó el cargo de Jefe del Servicio Aéreo del Primer Ejército Americano, se dedicó a observar el empleo y desempleo de las Unidades Aéreas en las acciones bélicas. En ese período toma contacto con TRENCHARD y conoce el proyecto presentado por éste de la organización de empleo de una Fuerza Aérea Independiente Interaliada.

La manera de pensar de MITCHELL sobre el empleo de los medios aéreos, evidenció importantes modificaciones entre los años 1918 y

1936. Al principio, a pesar de saber que la lucha por la superioridad aérea sobre el campo de combate terrestre era solamente un medio para alcanzar otro fin, asignó gran significación a la batalla aérea tal como se la conocía en esa época, es decir, el choque entre cazadores. Consideró que un 60% de cazadores, 20% de bombarderos y 20% de aviación de ataque. No obstante la influencia de la teoría de TRENCHARD, la visión de MITCHELL estaba entonces limitada por la consideración de apoyo a las acciones de la lucha terrestre.

Aun dentro de esa limitación, MITCHELL tuvo el mérito de apreciar correctamente la conveniencia de aplicar los medios aéreos a los principios comunes de conducción militar: economía de fuerzas, concentración de esfuerzos, mantenimiento del objetivo, sorpresa, libertad de acción.

Percibió una operación de superficie, estaba limitada cuando el medio aéreo atacaba el centro de gravedad de las tropas. El dominio del aire libertaba a las tropas terrestres enemigas sus reservas, sus abastecimientos, depósitos y líneas de comunicación, así como las instalaciones terrestres de la aviación adversaria.

En 1918, aprovechando la formación de unidades operativas aéreas por los aliados, realizó las más grandes operaciones aéreas de toda la guerra. En septiembre de 1918, cuando el primer Ejército Americano debía eliminar la saliente de Saint Mihiel resolvió asegurar una completa superioridad aérea sobre el campo de batalla. Cerca de 1.500 aviones intervinieron en esta acción; 609 de ellos americanos.

Fue sorprendente la habilidad de MITCHELL para comandar una fuerza tan grande como heterogénea y contribuyó efectivamente a la victoria estadounidense, a pesar de las inclemencias del tiempo. En octubre de 1918, durante la ofensiva del NEUSE-ARGONNE, condujo exitosamente el mayor esfuerzo de bombardeo de los americanos, en toda la guerra. Concibió además, un proyecto de aéreo transportar tropas detrás de las líneas adversarias para favorecer el desarrollo de operaciones ofensivas.

Al terminar la Primera Guerra Mundial, en noviembre de 1918, MITCHELL regresa a su patria donde frente al panorama de la situación geográfica de su país, las tradicionales ideas imperantes a cerca de la defensa nacional, el ambiente militar y la creciente potencialidad del Poder Aéreo determinan que MITCHELL comience a propagar sus ideas.

La seguridad de Estados Unidos había descansado hasta entonces en una fuerte Marina. Mitchell estaba convencido de que el avión había puesto fuera de moda tal sistema de defensa nacional y que la aviación no sólo podía neutralizar la defensa anti-aérea de las flotas

sino que TENÍA CAPACIDAD PARA DESTRUIRLAS.

En 1921, publicó "NUESTRA FUERZA AÉREA, PIEDRA ANGULAR DE LA DEFENSA NACIONAL"; en 1925, "DEFENSA ALIADA" y en 1930, "CAMINOS DEL CIELO" libro en el que se realizó la más clara exposición de su doctrina. La expresión firme y constante de su pensamiento, lo indispuso primero, con los Altos Mandos, y finalmente con la Dirección Política de su Nación. Sacrificó su carrera en aras de sus ideas. Murió en 1936, sin alcanzar la satisfacción de ver que comenzaba a preciarse las verdades de su tesis. Dotado de un sólido conocimiento técnico y con una amplia experiencia personal, MITCHELL fue el verdadero gestor de la doctrina no oficial de la aviación americana. MITCHELL, mereció los honores de una rehabilitación "postmortem".

La controversia por el Poder Aéreo llegó a ser entre 1919 1939 en el país del norte de gran resonancia pública. MITCHELL se constituyó en el Líder de esta controversia que estaba basada en:

- 1) Establecimiento de una Fuerza Aérea Independiente.
- 2) Desarrollo de una doctrina de bombardeo estratégico.
- 3) Obtención de créditos para realizar investigaciones técnico-tácticas, a fin de conseguir UN BOMBARDERO APTO PARA APLICAR ESTA DOCTRINA.

La lucha por independizar a la Aviación Militar, parecía inicialmente un problema de jurisdicción dentro del Ejército, pero MITCHELL reveló toda su trascendencia, PORQUE SIGNIFICABA LA REVOLUCIÓN DE TODO EL SISTEMA DE SEGURIDAD NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS.

La controversia fundamental fue clara: se desmentía sobre la valoración de la capacidad de los medios aéreos. Para unos el avión era simplemente un arma más de buena efectividad, pero específicamente destinada a ser empleada por los ejércitos o las marinas, a fin de mejorar sus posibilidades en el cumplimiento de sus misiones tradicionales. Para otros, el avión era un instrumento de potencialidad tan revolucionaria que trastornaba las formas de conducción imperante y constituía una fuerza indispensable y decisiva en la obtención de la victoria. MITCHELL, reclamó el desplazamiento de la marina como primera línea de defensa de los Estados Unidos, y su reemplazo por una Fuerza Aérea, llegando a predecir la desaparición de las flotas de guerra.

#### **d. Análisis del Período**

Al analizar a los pioneros del Poder Aéreo vemos que todos eran

partidarios de la Aeronáutica, con la relatividad impuesta por la situación particular de sus naciones, aproximándose por sus postulados a los de DOUHET. Todos en general consideraron que la aviación de bombardeo era el fundamento del Poder Aéreo Militar, pues estimaron que el EJÉRCITO DEL DOMINIO DEL AIRE, iba a resultar decisivo en la guerra.

Debemos analizar también un fenómeno curioso ocurrido en este período.

Como los principales expositores de estas ideas las desarrollaron polémicamente, estas ideas se fragmentaron quedando algunos temas fuera de la discusión, y a pesar de su importancia capital, no aparecieron con suficiente relieve y QUEDARON RELEGADOS. Por ejemplo no se apareció suficientemente, que para que pudieran realizarse operaciones de superficie, "ERA NECESARIO QUE EXISTIESE PREVIAMENTE EL DOMINIO DEL AIRE" y que para conseguirlo, como lo había establecido con precisión DOUHET, era necesario luchar.

Resultaba tan grande el valor de esta lucha que DOUHET no había vacilado que la GUERRA AÉREA COMENZABA Y TERMINABA CON LA LUCHA POR EL DOMINIO DEL AIRE.

Asimismo, como consecuencia de un análisis de la Primera Guerra Mundial, no ser advirtió que la misión de bombardeo, cuando va más allá del sector sobrevolado por la propia caza, presenta dos etapas y que cada una de ellas tiene requerimientos distintos: los de llegar al blanco y los que batir el blanco.

Si el dominio del aire no ha sido conquistado para llegar al blanco, se tendrá normalmente que librarse batallas aéreas. Esto es lo que DOUHET dedujo con lógica, y por eso postuló, en 1921, por una Armada Aérea, Armada que debía estar integrada, con medios aptos para el combate aéreo y con medios aptos para la destrucción de objetivos materiales en la superficie, y en 1927 había indicado que el medio esencial de la Armada Aérea, era el "Avión de Batalla", QUE NO ERA LO MISMO QUE UN "AVIÓN DE BOMBARDEO".

Los razonamientos de la época determinaban la posibilidad de que la misma estructura de avión pudiera servir, en un caso, como plataforma artillada para el combate aéreo, y, en otro caso, como transportadora de medios para la destrucción de blancos en la superficie. Como se trataba de una misma estructura, se llamó a esta "Avión de Batalla". La confusión de conceptos, falta de análisis y el hecho de que el incipiente desarrollo de la aviación aparentemente brindaba mayores posibilidades operativas, se pensó que sobre una misma estructura, se podría montar armamento para el combate aéreo junto con los medios para el ataque a superficie, surgiendo el

concepto del "Bombardero", que en la época recibieron el denominativo de "pesado" o "de largo alcance".

Su misma designación conspiró contra su correcto desarrollo. Los aviadores entendían sobre los requerimientos para cada tipo de avión no así muchas autoridades, carentes de conocimientos táctico-especializados.

No existió claridad de pensamiento sobre la importancia de este aspecto. Tampoco se consideró que el AVIÓN PARA EL COMBATE AÉREO, NO ERAN SIMPLES ALAS CON ARMAS, SINO CONJUNTO DE ARMAS PROVISTAS DE ALAS. Por eso las mismas fortalezas volantes, línea de aviones que comenzó a ser concebida en 1933, y cuyo mismo nombre revela una idea de aptitud para el combate aéreo, llegaron a la guerra en 1942 deficientemente armados mostrándose incapaces de vencer por si las resistencias de la defensa.

Debemos analizar, además el fenómeno de la controversia por el campo aeronáutico que se había originado tanto en Europa como en los Estados Unidos.

En estas distinciones se afirmaba que la aviación tenía capacidad:

- Para luchar por el dominio del aire
- Para realizar acciones en ejercicio del dominio del aire, que podían conducir a la victoria, independientemente de las Fuerzas de Superficie.

No obstante la crítica negativa a los conceptos emitidos por DOUHET, TRENCHARD y MITCHELL, éstos habían servido para la creación de la RAF, en 1918; la organización de las Divisiones Aéreas en Francia y la creación del Ministerio del Aire en Francia, Alemania e Italia, aunque estos organismos resaltaron ser aquellos OBJETIVOS OPERATIVOS DE CONDUCCIÓN, procedimientos y empleos, que no fueron tomados en cuenta, por tanto el material aéreo quedaba sin las herramientas indispensables para poder cumplir su cometido.

## 2. Segundo Período

Las experiencias obtenidas en el Primer Período nos indican que gran parte de las concepciones del Poder Aéreo de Douhet, Trenchard y Mitchell, habían sido mal interpretadas.

No obstante países como Alemania y Japón pese a las controversias sobre el sol de la aviación en operaciones militares, habían efectuado grandes progresos técnicos sobre material aéreo: progresos que les permitían lograr a principios de la Segunda Guerra Mundial, victorias que significaban modificaciones en las teorías del Poder Aéreo existente, pero aún antes de estar destinados a la conquista de la Superioridad Aérea, solo eran tácticas

de apoyo a las Fuerzas de Superficie y usadas para crear el desgaste moral de las poblaciones civiles.

Los alemanes en especial, habían logrado desarrollar gran cantidad de diferentes tipos de avión que sirvieron, por sus características, para repeler el ataque aéreo aliado.

Estas primeras derrotas sirvieron para que países como Estados Unidos, se preocupen de cambiar el concepto de la aplicación aérea en la guerra.

Ya en 1940, es aceptada por el Departamento de defensa de los Estados Unidos la promulgación del MANUAL "EMPLEO DE LA AVIACIÓN DE EJÉRCITO". (WAR DEPARTMENT FIELD MANUELA 1-5 - 1940) que resultaba ser el primer paso hacia la Independencia Aeronáutica de ese país.

Si bien este Manual todavía respeta la dependencia del medio aéreo, en las operaciones terrestres en la guerra, determinaba que "**EL BOMBARDERO ESTRATÉGICO ES UNA FUNCIÓN VALIDA PARA ANULAR EL ESFUERZO GUERRERO DEL ENEMIGO O DERROTAR AQUELLOS ELEMENTOS IMPORTANTES DE LAS FUERZAS MILITARES HOSTILES**".

Este primer Manual sirve de base para iniciar una Doctrina de empleo en el uso de bombarderos para afectar a los centros vitales alemanes, pero recién los acontecimientos de la campaña en el NORTE DE AFRICA DEL AÑO 1942, sirven de catalizadora para la separación Doctrinal de las Fuerzas Aéreas de las Fuerzas Terrestres y la creación de una Doctrina Particular.

El 21 de julio de 1943, el Departamento de Guerra de los Estados Unidos, debido a las experiencias sufridas por los aliados en el Norte de África y el Mediterráneo, edita el Manual de "Comando y Empleo de Poder Aéreo" (FM 100-20 COMMAND AND EMPLOYEMENT OF AIR POWER) que para muchos entendidos en Historia aérea represente "**LA DECLARACIÓN DE LA INDEPENDENCIA DE LAS FUERZAS AÉREAS**". Este documento establece que tanto el Poder Terrestre como el Aéreo eran independientes e iguales, y no se considera más a la Fuerza Aérea como simple ELEMENTO AUXILIAR DEL EJÉRCITO; sea aceptada por primera vez en medios castrenses "**QUE EL LOGRO DE LA SUPERIORIDAD AÉREA, ES EL PRIMER REQUISITO PARA EL EXISTO DE CUALQUIER OPERACIÓN TERRESTRE**".

El Manual establecía la necesidad de que el Poder Aéreo debía estar centralizado, controlado y empleado por un Comandante Aéreo debido a que:

..... "**LA FLEXIBILIDAD INHERENTE AL PODER AÉREO REPRESENTA LA CARACTERÍSTICA DE MAYOR VALOR**". La flexibilidad hace posible el empleo de la totalidad del Poder Aéreo contra áreas seleccionadas y distantes unas de otras: esta concentración del uso de las Fuerzas Aéreas de ataque es el factor de victoria de primera importancia (FM 100-20, COMMAND AND EMPLOYMENT OF AIR PODER, 1943).

Durante la Segunda Guerra Mundial, las estrategias y tácticas del Poder Aéreo fueron definiéndose, dando inicio a una Doctrina Particular. Algunas operaciones de este tipo, estaban ligadas a la táctica de las Fuerzas de Superficie: Otras operaciones estaban ligadas a los Objetivos Estratégicos de ataque, a las capacidades de sostenimiento de la guerra y el desgaste de la moral del enemigo. En operaciones terrestres, las Fuerzas Aéreas estaban destinadas al logro de la superioridad aérea aislada de la batalla tan lejos como fuerza posible, para luego realizar operaciones de apoyo de fuego cercano para permitir a las fuerzas de superficie derrotar a las fuerzas oponentes.

A pesar de que este criterio de independizar el Poder Aéreo fue implantado en 1943.<sup>1</sup> Recién el año 1947 la Fuerza Aérea Americana logra su independencia total del Ejército, este nuevo servicio al igual que muchas fuerzas aéreas del mundo sufrió un período bastante largo de transición para separar su Filosofía, Misión y Doctrina de la del Ejército.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, se forman dos grandes Bloques de Concepción Ideológica diferente que se dedican al mejoramiento de las ciencias militares, especialmente en el Bloque Occidental donde los Estados Unidos de América se pone a la cabeza en el mejoramiento de las ciencias militares, en el mejoramiento de la Doctrina del Poder Aéreo. Es así que las Estratégicas, Misiones, Doctrinas desarrolladas por este país son las Bases Teóricas para la formulación de los de otros países del Mundo Occidental y en especial de la de nuestro país. Por este motivo, para objetos de este texto, basaremos el análisis de la Misión y Doctrina de la FAB en teorías y estudios realizados por los Estados Unidos.

El año 1953, la Fuerza Aérea Norteamericana, publica por primera vez su Doctrina Básica (AFM.1.2 USAF BASIC DOCTRINE 1953) que refleja la influencia de los primeros principios establecidos por el Cuerpo Aéreo del Ejército. El Manual recomienda un plan para el empleo del Poder Aéreo centrado en tres tareas: Control del Espacio Aéreo, Ataque al HERTLAND del enemigo (Centros Vitales) y ataque a los blancos periféricos. Las publicaciones de 1953 y las de 1954, basan casi todo su contenido en la experiencia de la Segunda Guerra Mundial, dejando a un lado las experiencias de la Guerra de Corea. El Manual introduce también conceptos sobre política nacional, explica que el propósito de las Fuerzas Militares Americanas era el de disuadir el uso de la fuerza militar a las naciones que trataran de imponer sus políticas a otras naciones.

La experiencia doctrinaria de la Fuerza Aérea Norteamericana es asimilada por muchos países entre ellos el nuestro, que el 26 de septiembre de 1957, por Decreto Supremo No. 04753, durante la presidencia del Dr. Hernán Siles Suazo, crea la Fuerza Aérea Boliviana, independizándola del Ejército y asignándole una nueva estructura orgánica de carácter autónomo.

#### **a. Análisis del Período**

Al referirnos a este segundo período, sin duda alguna nos estamos refiriendo al período de consolidación del Poder Aéreo, es decir al reconocimiento de aquellas teorías explicadas en el primer período, que aplicadas en gran parte por los bombardeos aéreos en la Segunda Guerra Mundial, determinaban el surgimiento de una nueva arma y la independencia total del Ejército.

Este proceso que prácticamente comienza el año 1940 en los Estados Unidos de América recién se consolida el año 1947 cuando también en este país la Fuerza Aérea se independiza totalmente del Ejército quien entiende que "El Logro de la Superioridad Aérea, es la primer requisito para el éxito de cualquier operación terrestre".

Esta consolidación del Poder aéreo se materializa a través del Manual FM 100-20 COMMAND AND EMPLOYMENT OF AIR POWER, editado en 1943 y el AFM 1-2 USAF BASIC DOCTRINE, editado en 1953 que refleja la influencia de los primeros principios establecidos por el Cuerpo Aéreo del Ejército.

La Segunda Guerra Mundial es el campo experimental del Poder Aéreo, que da origen al surgimiento de dos grandes potencias; la Occidental encabezada por los Estados Unidos de América y la Oriental liderada por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. La primera potencia que durante los primeros años de la post-guerra desarrolla un avance tecnológico aeronáutico que la sitúa a la cabeza de las naciones, confeccionando paralelamente a la tecnología, teorías, manuales y doctrinas que son adoptadas por muchos países, entre ellos el nuestro que el año 1957, independiza a la Fuerza Aérea del Ejército.

Al igual que en muchos campos del saber existen teorías utilizadas universalmente, en el campo aeronáutico las que provienen de los Estados Unidos sirven para el análisis y formulación de organizaciones aeronáuticas, por este motivo, para elaborar la fundamentación de la Misión y la Doctrina Básica, nos basaremos en estudios y teorías realizadas en los Estados Unidos de América.

## B. EVOLUCIÓN DEL PODER AÉREO NACIONAL

Al igual que la Evolución del Poder Aéreo en el Mundo no obstante la aviación en nuestro país tiene sus inicios en el siglo pasado, se puede distinguir dos períodos separados por el año 1952.

### 1. Primer Período

La importancia del Poder Aéreo en nuestro país, no pasó desapercibida, ya desde el año 1913 con el proyecto de la creación de una Escuela de Aviación Militar, se había mostrado interés por incrementar esta actividad. Lamentablemente por factores geográficos y técnicos su evolución fue muy

lenta. El mismo año del proyecto de la creación de la Escuela de Aviación, los hermanos Repini intentan el primer vuelo en La Paz, con un Monoplano Bleriot de 50 HP, pero no logran cumplir su cometido debido a la altura en la que se encuentra la ciudad de La Paz. Este factor se vuelve místico, lo que hacía presumir la imposibilidad de realizar vuelos. Recién en 1920 luego de varios intentos, el mito se rompe, el presidente Don José Gutiérrez Guerra, envía a su Ministro de Hacienda, Julio Zamora a los Estados Unidos de América para gestionar la adquisición y asesoramiento de una aeronave que pueda operar en La Paz. De esta manera el 17 de abril de 1920, el Capitán Donald Hudson, colaborado por los mecánicos Willams Brirren y Robert Albronzz, surca por primera vez los cielos bolivianos a bordo de la aeronave recientemente adquirida, un TRIPLANO WASP de 500 HP.

Este acontecimiento sería en realidad el punto de partida para el surgimiento de la aviación en el país pero que al igual que en el resto del mundo, en su aplicación militar sería considerado como una arma de Ejército.

Las experiencias de las aplicaciones tácticas de la aviación en las contiendas bélicas mundiales anteriores a la Guerra del Chaco, no fueron asimiladas por nuestros estrategas militares, de la misma manera las teorías sobre el Poder Aéreo emitidas por Douhet, Trenchard y Mitchell, habían sido mal interpretadas en algunos casos y rechazadas en otros, durante la contienda bélica contra el Paraguay, si bien la participación de la aviación fue valerosa, el apoyo que prestó en muchos casos, pasó desapercibida sin lograr los objetivos que muchas veces los pilotos o conductores de las tácticas aéreas trataban de conseguir.

Lamentablemente, poco se conoce de las tácticas mostradas por la aviación, durante la Guerra del Chaco, de lo que se puede deducir la poca importancia dada por nuestros conductores al uso de la aviación.

El acontecimiento más notable para probar este hecho es el traslado del entonces Teniente Coronel Bernardino Bilbao, del Arma de Aviación del Arma de Infantería.

El Tcnl. Bernardino Bilbao Rioja, Inspector de Aviación en Campaña y uno de los primeros pilotos de Bolivia y posiblemente, según el enemigo, uno de los mejores conductores de la guerra, al no poder obtener una atención adecuada para la Fuerza Aérea pide su traspaso a las Fuerzas de Tierra. Este héroe nacional, ya en 1928 y 29, había presentado dos Manuales: Guía para la Instrucción Militar y las diferentes Unidades de Aviación, editada en 1928 y Principios Generales de Organización, Táctica y Técnica de la Aviación Militar, editada en 1929, donde explica el uso del avión como arma de guerra, basado en las teorías tácticas de TRENCHARD. Durante los primeros años en la guerra, había elaborado los planes de bombardeo de nuestra aviación, a la retaguardia enemiga con el fin de debilitar el aprovisionamiento de sus tropas en el frente de batalla. Lamentablemente, estos planes fueron paralizados por los conductores políticos de la guerra que veían en ellos el crecimiento del anti bolivianismo en el exterior. Inclusive Bilbao, había logrado realizar incursiones de bombardeo nocturno basado en

las experiencias inglesas, con relativo éxito. Además la falta incursiones de bombardeo nocturno basado en las experiencias inglesas, con relativo éxito. Además la falta de credibilidad a la información que mandaba al Gral. Kunt, de parte de la aviación en campaña, sobre el despliegue de tropas paraguayas, no fueron escuchadas determinando la derrota catastrófica que sugiere nuestro Ejército.

A pesar de la mala concepción del empleo de la aviación en la Guerra del Chaco, se puede rescatar el hecho de que el elemento humano tuvo una actuación heroica, se hizo resaltar la capacidad de los pilotos que cumplieron valerosamente su tarea logrando la superioridad de la Aviación Boliviana frente al enemigo.

Lamentablemente, como hemos indicado anteriormente, esta superioridad no fue debidamente aprovechada.

Sin embargo, la Segunda Guerra Mundial y los desastres de la Guerra del Chaco determinaron la necesidad de reconocer en la aviación un elemento indispensable. Así el año 1942, el Gobierno autoriza la organización en la ciudad de Santa Cruz de la Escuela Militar de Aviación que lleva el nombre de BOQUERÓN, dependiente de la Dirección General de Aeronáutica, que era en esa época la máxima entidad aérea dependiendo esta a su vez del Ministerio de Defensa.

La Dirección de Aeronáutica estaba compuesta por la Jefaturas de Aviación Civil y Militar. Esta organización fue reemplazada a mediados de 1945, por una Inspectoría General de Aviación, creándose, además una Sub Jefatura del Estado Mayor de Aviación, sin embargo, mantienen en gran parte el criterio de que la aviación se mantenga bajo la dependencia del Ejército, aunque las nuevas concepciones del uso del ya reconocido Poder Aéreo, demostraban la Necesidad de Independencia total de la Fuerza Aérea.

## 2. Segundo Período

Los acontecimientos de la Revolución de 1952, determinó que el Partido que tomara el Gobierno, divide a las Fuerzas Armadas en las que veía un peligro para los objetivos que se había trazado. Esta pretensión de disminuir la capacidad del Ejército de la época y dividir el poder con el cual había actuado dentro de la política nacional, facilita el interés por la creación de una Fuerza Aérea. Se cambia el nombre de la Escuela de Aviación "BOQUERÓN" por la de "COLEGIO MILITAR GRAL. GERMÁN BUSCH", por haber sido este Héroe del Caco, uno de los primeros impulsores de la independencia económica del país, y cuya ideología sirve de bandera a los postulados políticos del Movimiento Nacionalista Revolucionario, partido gobernante.

Si bien el nuevo Colegio de Aviación, sirvió solamente en su comienzo para formar aviadores militares el impulso que cedió en su formación, determina la aparición de una Doctrina Aérea particular que influirá el año 1957 a la creación de la Fuerza Aérea asignándole un nuevo estructura orgánica y

reconociéndole su carácter autónomo constituyéndose en el Organismo Técnico Profesional a nivel Superior para el ejercicio del Mando Aéreo. De esta manera se conforma una nueva fuerza independiente del Ejército, formándose el Comando General de la FUERZA AÉREA BOLIVIANA y su ESTADO MAYOR.

Indudablemente, la organización adoptada tiene semejanza a la de los Estados Unidos de América, que en los primeros años de la década del "50", logra establecer principios doctrinarios que muestran la participación de la aviación en la guerra como Fuerza independiente.

Sensiblemente, la situación económica y política del país hace que la organización de la FAB, se estanque por muchos años, tanto en lo tecnológico como en lo doctrinario.

A este fenómeno político-económico, se suma el hecho de la aparición de la competencia por la hegemonía mundial entre Oriente y Occidente, a través de esta lucha se consiguen grandes progresos de la Tecnología Aeronáutica, además esta pugna, aparentemente ideológica, produce conflictos armados de cuya experiencia se valen estas potencias para mejorar más aún los medios de combate, tanto materiales como técnicos y doctrinarios.

Estos acontecimientos sin duda inciden en forma negativa para el progreso de nuestra Fuerza Aérea.

El Comando General de FAB, con el fin de mantener a su personal adecuadamente actualizado y permitir que el progreso de la aviación sea conocido por lo menos teóricamente, manda a realizar cursos de especialización en países como Estados Unidos, Brasil y Argentina.

La experiencia recibida por este personal en lo referente a aplicación y mejoramiento orgánico, doctrinario, no beneficia a la Institución por la disparidad de conceptos de como debería fundamentarse una Doctrina Aérea propia. Además el reducido número de los miembros componentes de la Fuerza Aérea y la falta de visión de los Gobernantes para ver la real necesidad de mejorar la estructura aeronáutica para el fomento de la política de Desarrollo y Seguridad del país, mantuvo a la Institución Aérea estancada privándola de mejorar tecnológicamente lo que privó por muchos años el adoptar una doctrina propia.

Se dice que las NECESIDADES determinan el mejoramiento de las organizaciones. La FAB, desde la década del 70 había experimentado el fenómeno de un crecimiento, debido a las necesidades políticas de los Gobiernos Militares, a esto se suman los progresos de la comunicación, la electrónica y la cibernética en el mundo, que indirectamente abrirán las puertas a un progreso obligatorio.

Los Gobiernos Militares, en su mayoría consideraban con desesperación la necesidad de una mayor integración. Esta había sido la causa desde hacia tiempo, para la desmembración territorial y por los adelantos ya referidos de

la época, se estaba sufriendo un invasión pacífica. Estas fueron las pautas para mejorar las estructuras de la Fuerza Aérea: Este era el único medio de contribuir a la integración y el progreso dados los escasos recursos vitales para la vinculación de los centros productores con los centros consumidores.

Esto obliga al Gobierno a dotar a la FAB un nuevo material e transporte y de combate, y aunque en cierta forma reemplazaba al material ya obsoleto para la época, resultaba insuficiente para afrontar las realidades nacionales.

Sin embargo este pequeño progreso comienza a acarrear problemas de tipo organizacional, operacional, logístico y de instrucción ya que no se contaban con los medios doctrinarios para la utilización de estos medios. Una nueva necesidad a la que se trata de remediar con la creación de la Escuela de capacitación Aérea con los Cursos de Escuadrón y Estado Mayor.

Este nuevo Instrumento facilita a que el personal superior adquiera una real conciencia de las necesidades del país en general y la FAB en particular. Pero la mayor contribución para subsanar las deficiencias de organización y fundamentación doctrinaria, es la aportación que la Asesoría de la Fuerza Aérea Argentina proporciona a los Institutos Superiores de Capacitación Aérea en los años 1979 a 1980, año en el que por primera vez se editan Manuales de Conducción de Doctrina que en la actualidad sirven de base para los mejoramientos estructurales de la FAB.

#### NECESIDADES DE UNA SOLIDA FUNDAMENTACIÓN DE LOS PRINCIPIOS, NORMAS, MISIÓN Y DOCTRINA DE LA FAB.

Es indudable que cuando se recibe ayuda militar de países vecinos, estos siempre tratan de obtener beneficios de alguna clase.

El asesoramiento argentino se basa en el hecho de que este país por las diferencias surgidas con Chile por posesiones territoriales, necesitaba, directa o indirectamente el concurso de aliados que, como el nuestro, podían contribuir a sus Estrategias.

Que mejor forma de ayuda que introducirnos su doctrina para un mejor accionar de esta Estrategia.

La falta de experiencia en formulación doctrinaria, hace que se cometa el error de copiar "al pie de la letra" los Manuales de Conducción, y en especial el Reglamento de Doctrina Básica, donde no se pone el cuidado de cambiar aspectos como el de la Misión asignada a la Fuerza Aérea Boliviana, ni tampoco adecuar criterios y conceptos en base a nuestras realidades y necesidades.

Si bien "las experiencias ajenas son beneficiosas" no hay que olvidar que la Argentina ha sido siempre un potencial enemigo. Sus ambiciones territoriales y en especial su contribución al Paraguay para que saliera airosa en la contienda del Chaco, nos demuestra que se tenga que poner cuidado en la

elaboración y formulación de una Misión y una Doctrina que refleje la esencia y las necesidades particulares de la FAB.

### 3. Conclusiones

Hemos visto durante el transcurso de este primer capítulo, como la Fuerza Aérea en el mundo, desde su independencia total del Ejército, ha sufrido cambios, transformaciones sorprendentes tanto en lo teórico como en lo tecnológico creando un vacío enorme entre los países desarrollados y los no desarrollados como el nuestro.

Es necesario hacer notar también que estas transformaciones sorprendentes han ocasionado la aparición de un gran desperfecto en la maquinaria organizativa funcional de sus dos elementos fundamentales, Misión y Doctrina por se estos susceptibles a cambios, adecuándose de acuerdo a la época y las necesidades particulares de cada país.

Ante estos cambios, evoluciones y trasformaciones que se presentan en el campo de la Aeronáutica Militar y a fin de estrechar la brecha que nos aparta cada vez más, no sólo de las grandes potencias, sino de nuestros propios vecinos, es necesario considerar la fundamentación y adecuación de la Misión, Doctrina Básica de la FAB en base a un análisis lógico para y de esta manera, poder componer nuestra maquinaria organizativa y evitar un mayor distanciamiento, no sólo de las grandes potencias sino también de nuestros vecinos.

La necesidad de afirmar las raíces que sustenta nuestras estructuras orgánicas es un hecho que no debemos descuidar. Nuestra Historia Militar nos muestra que las pérdidas territoriales no han sido causadas por falta de valor de sus hombres, sino por la falta de una organización adecuada donde no existían objetivos ni doctrina definida.

La falta de un conocimiento más profundo de lo que significaba la aviación, motivo por el que se desperdiciaría capacidad de hombres y medios.

En la actualidad a pesar de contar con alguna estructura organizativa esta carece de solidez por haberse adoptado un sistema doctrinario foráneo, occasionando que las ramas y hojas del árbol estructural no se encuentren bien alimentadas.

## CAPITULO II

### LA ESTRUCTURA NACIONAL

#### A. NECESIDAD DEL ANÁLISIS

La necesidad de adoptar nuevas normas que regulen el Poder Aéreo en Bolivia, es el resultado del análisis evaluativo y las consecuencias que producen actualmente las mismas que han sido detalladas en el Capítulo I.

Al efecto, es necesario contar con instrumentos de una Política Global que orienta las acciones y esfuerzos de la Fuerza Aérea Boliviana a la consecución de sus objetivos.

Consideramos que dos de los elementos fundamentales para orientar los esfuerzos son la Misión y la Doctrina Básica por encontrarse dentro de esto los principios, finalidades, objetivos y normas que estructuran nuestra Institución. Por este motivo, la determinación de ambos elementos, permitirán una fácil comprensión, facilitando y posibilitando un esfuerzo integral, para su mejor conducción y administración.

Para establecer si en la actualidad nuestra Misión y Doctrina, están correctamente estructurados, es necesario acudir al análisis de la Estructura Nacional en forma global.

Si se establece lo contrario, el presente análisis nos permitirá una reformulación y fundamentación en base a conceptos y principios generales que determinen su procedencia y lleven dentro de su contenido, la esencia de la realidad nacional.

#### B. ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA NACIONAL

Para iniciar el proceso de encadenamiento de la Estructura Organizativa Nacional con los elementos componentes del Poder Militar, es necesario definir que una Nación para ser reconocida como tal, debe contar con un Estado y una Doctrina Nacional.

La Escuela de Altos Estudios Nacionales, al referirse estos dos aspectos importantes, (que a su vez son coadyuvantes para la organización de nuestro país), dice: La Doctrina Nacional, contiene los principios y causas de un estado, es la rectora de la vida institucional del país. A través de ella se orienta, dirige y dinamiza el conjunto de las actividades en los ámbitos vitales: Políticos, Económicos, Sociales, Psicológicos y Militares, que atendiendo a un sector originan a su vez sus RESPECTIVAS DOCTRINAS particulares en sus campos de interés, guardando además, una estrecha coordinación entre ellas.

Por este motivo, la Doctrina Nacional resulta ser el conjunto de causas, principios y designios que definen y proyectan la realización de ideal del Estado en la consecución de sus máximas aspiraciones e intereses nacionales.

##### 1. Objetivos del Estado (Gráfico "1")

El Estado Nacional a su vez, siendo una sociedad políticamente organizada, cuyos elementos, conformación y vigencia radica en un gobierno, población territorio y fin social ético, resulta ser un ENTE POLÍTICO, que al igual que los seres vivientes, nace, se desarrolla, llega a su máximo apogeo, decae y muere.

El Estado, para sobrevivir debe desarrollarse y garantizar el bienestar de su población y alcanzar metas de carácter general nacional a las que se denominan OBJETIVOS NACIONALES DEL ESTADO (que son fijados por una Doctrina Nacional). Estos se dividen en Objetivos Políticos y Objetivos Estratégicos.

Los elementos constitutivos de un Estado, (territorio, gobierno, población, fin social) tienen necesidad de sustentarse a través de estos objetivos, inmanentes a cada elemento constitutivo: vale decir que: Territorio, está unido en forma inseparable con la seguridad integral: La Población con Bienestar Nacional: El Gobierno con Soberanía y el Fin Social con la Ascendencia Política.

#### **a. Objetivos Nacionales Permanente**

Son de carácter permanente por ser inherentes a una personalidad de índole político como lo es el Estado. Estos objetivos nacionales permanentes son:

- Seguridad Integral
- Bienestar Nacional
- Soberanía
- Ascendencia Política

Estos objetivos son establecidos mediante el siguiente análisis:

##### **1) Territorio**

Es la superficie terrestre en la que ejerce soberanía o jurisdicción el Estado. Requiere ser batido en todo tiempo con sus fronteras originales, o ampliarlo en el caso de existir áreas vitales para la supervivencia política de un país.

En el último caso, el sólo hecho de aspirar a la ampliación territorial, representa un atentado a la soberanía del Estado afectado. Así surge la necesidad de mantener a cualquier costa la integridad propia, que presupone una serie de previsiones de potenciamiento a fin de disuadir o enfrenar los designios de los Estados que se proponen violar la propiedad territorial. Esta actividad se trasunta en el objetivo de la SEGURIDAD INTEGRAL, es decir, asegura la existencia e integridad de un patrimonio y facultad su actuación con plena autonomía en el frente internacional.

**2) La Población**

Es el conjunto de hombres y mujeres que en un determinado momento, componente el género humano, sobre el territorio del Estado. Tienen como aspiración máxima su propio bienestar que tiende a la satisfacción de sus necesidades en forma oportuna y adecuada, constituyéndose en un objetivo Nacional, primero y última razón de ser del Estado.

**3) Gobierno**

Es la dirección o el manejo reconocido por la sociedad de todos los asuntos que conciernen al pueblo y esta integrado por los tres poderes clásicos: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, siendo la representación del pueblo para dirigir las actividades de interacción social así como la vigencia y control del cumplimiento de leyes, velando por el respeto que debe existir hacia el pueblo que se representa, frente a otros Estados.

Todas estas actividades se materializan en la soberanía que es otro Objetivos nacional permanente.

**4) Fin Social Etico**

Todo estado tiene deberes y derechos y su conducta como normas de convivencia internacional, consideración a la moral, buenas costumbres y la ejecución de actos que no perjudiquen a la humanidad.

Si un Estado observa rigurosamente el respeto a la moral y a las normas de convivencia de la Humanidad, demostrando que sus objetivos no lesionan las buenas costumbres de la sociedad, adquieren ASCENDENCIA POLÍTICA en el consenso internacional, constituyéndose este sentir, en otro objetivo Nacional de tipo permanentes, que permitirá al Estado tener crédito en el concierto mundial de las Naciones.

**b. Objetivos Nacionales Actuales o Políticos (Gráfico 2 y 3)**

Los objetivos Nacionales además de contener objetivos permanentes, también tienen otras metas de carácter intermedio y transitorio, denominándose a estos OBJETIVOS POLÍTICOS ACTUALES, que son metas transitorias que se alcanzan después de desarrollar ESTRATEGIAS. Se encuentran en los diferentes campos del PODER Y POTENCIAL NACIONAL, todos ellos son afines e inherentes a los Objetivos Políticos, y su vigencia depende de la consecución de los OBJETIVOS POLÍTICOS, puesto que son eslabones que permiten alcanzar las metas del Estado.

## 2. Estrategia y Logro de Objetivos

De la división de los Objetivo Nacionales, podemos decir que, de cada Objetivo Político se podrán desprender diversos Objetivos Estratégicos, y que para su obtención se necesitarán de ESTRATEGIAS. También se debe considerar que para el logro de los objetivos que un Estado dispone, necesita de Políticas Nacionales que son normas generales de conducta que se determinarán para alcanzar los objetivos nacionales y que a su vez son la expresión concreta de los FINES del Estado. Es por esta razón que se considera que la Política General del Estado, comprende: La Política de Bienestar y la Política de Seguridad.

El Bienestar Nacional, se logra por medio del DESARROLLO, por lo que, en nuestro país a la Política de Bienestar, se la conoce como POLÍTICA DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL.

La Seguridad Integral, se consigue mediante la Defensa Nacional, por ello se plantea la POLÍTICA DE SEGURIDAD NACIONAL, acorde con la DEFENSA. Además, hay que considerar que el Estado dispone de un INSTRUMENTO DE ACCIÓN para la realización de sus Políticas y Estrategias, este instrumento es el PODER NACIONAL, es decir, la Capacidad que tiene un Estado.

### PODER NACIONAL - CAPACIDAD DEL ESTADO

A su vez, el Poder Nacional, tiene como característica fundante, la Integración y la Coordinación. Su aplicación es importante para el empleo de todos los recursos disponibles de la Nación y cuenta como medio de acción, el Poder político, el Poder Económico, el Poder Psico-social y el PODER MILITAR.

El Instrumento Militar de esta manera, dada las características de integración de sus medios aéreos, terrestres y naval, representan el Poder Armado del Pueblo, constituyéndose de esta manera en un FACTOR DEL PODER NACIONAL, que constituye a través de Estrategias, a las Políticas de Seguridad y Desarrollo para la consecución de los objetivos nacionales.

La formulación de estas políticas y estrategias, precisan de una amplia coordinación a través del Ejecutivo.

A ello obedece que en nuestro país, existan organismos encargados de la Seguridad (CONASE) y del Desarrollo (CONADE). A través de estos Organismos se deberán delinear las Estrategias Particulares para establecer las medidas de planeamiento y coordinación antes de efectuar su ejecución.

Necesariamente, la elaboración de estos planeamientos deberán regirse a una metodología que permita enfocar y ordenar racionalmente, los vastos y diferentes aspectos que influyen en el problema. En nuestro país, no se ha dado la debida importancia a estos organismos asesores del Poder Ejecutivo, especialmente en lo referente a la Seguridad Nacional de ahí que existe un

gran vacío cuando se trata de comprender cual es la Estrategia que el Estado adopta para el logro de su seguridad, influyendo este aspecto en la adopción de teorías y metodologías que no se amoldan a nuestras necesidades, causando desaciertos en la formulación de Misiones y Doctrinas. Estas a su vez inciden en el funcionamiento deficiente de las organizaciones, trayendo como consecuencia el no cumplimiento de los objetivos nacionales. Por este motivo, antes de ingresar al análisis de nuestra Misión y Doctrina, formularemos una Metodología que nos ayude al establecimiento de la Estrategia que el Factor Militar, debería empezar, para el logro de los Objetivos Nacionales, tomando en cuenta que todas las acciones planificadas por la Estrategia Militar, tanto en tiempo de paz, como de guerra, deberán tener como elementos operativos a sus Fuerzas Armadas. Por lo tanto, esta Metodología, servirá para comprender la Estrategia del FACTOR MILITAR como conjunto y luego poder individualizar y analizar los dos aspectos importantes que nos interesan.

#### LA MISIÓN GENERAL DE LA FUERZA AÉREA BOLIVIANA Y LA DOCTRINA BÁSICA.

**GRÁFICO "3"**

1. El potenciamiento material y moral del capital humano y de los medios de Estado.
2. La integración de la nacionalidad.
3. La afirmación soberana territorial.
4. El reconocimiento de nuestras fronteras como propias por otros estados.
5. Salida Soberana al Mar.
6. Paz Social.
7. Prosperidad Nacional
8. Expansión del mercado interno y externo.
9. Infraestructura económica.
10. Desarrollo de la ciencia y tecnología en todos sus campos de acción.
11. Potenciamiento cultural de la población
12. Distribución nacional de la riqueza.
13. Consolidación de la democracia nacional bolivianista
14. Mantenimiento de la estabilidad política.
15. Justicia social.
16. Dominio territorial.
17. Independencia económica.
18. Prestigio internacional.
19. Perfeccionamiento de los valores éticos bolivianistas.
20. reservación de la paz regional y mundial.
21. Lideralizar los sistemas Internacionales.
22. Expansión de fronteras ideológicas.
23. Crédito en la opinión mundial sobre la fidelidad y observancia a los principios de la civilización de la humanidad.

## CAPITULO III

### EL PROCESO ESTRATÉGICO

#### A. ANÁLISIS DEL PROCESO ESTRATÉGICO

La clasificación de una estrategia dirigida a la conclusión de los OO.NN. necesita de una metodología para dar el comienzo a este esquema es necesario aclarar el concepto de ESTRATEGIA, ya que será la HERRAMIENTA fundamental en la elaboración de esta Metodología que denominaremos **PROCESO ESTRATÉGICO**.

##### 1. Definición de Estrategia

Al analizar el término Estrategia, vemos que este ha sido adaptado y adoptado por hombres de negocios, líderes laborales, políticos y economistas como un medio para lograr éxitos.

Este factor ha determinado que el uso y abuso del término Estrategia, comúnmente utilizado, haya servido para confundir y complicar el Significado Militar de Estrategia. Por este motivo es necesario aclarar este concepto y así lograr un mejor entendimiento del tema que tratamos.

En términos sencillos se puede decir de la ESTRATEGIA, que es un PLAN DE ACCIONES QUE ORGANIZA ESFUERZOS PARA ALCANZAR OBJETIVOS.

Sin embargo, esta definición expresada en términos sencillos, no muestra la suficiente claridad de aquellos factores básicos fundamentales de difícil entendimiento que hacen la Estrategia PARTE IMPORTANTE PARA EL ESTUDIO DE LAS ARTES MILITARES.

Las principales dificultades para el entendimiento del tema, radican pues en la complejidad del mismo.

El primer actor, el PLAN DE ACCIÓN, el seguro, LA REACCIÓN DE OPONENTE, contemplándose al mismo tiempo, las influencias de tipo económico, político y cultural que ejercen presión y determinan factores para la formulación y realización de los PLANES DE ACCIÓN. Finalmente se debe considerar a la Estrategia como un estudio complejo por la participación que tienen todos los NIVELES DE COMANDO en la Formulación de la ESTRATEGIA, tomando en cuenta CADA NIVEL DESDE LUEGO, TENDRÁ SUS PROPIAS PERSPECTIVAS Y PROBLEMAS.

Por lo tanto, la Estrategia, no puede simplificarse. Para su mejor entendimiento, se la debe considerar en términos de su propósito, es decir la Relación entre Medios y Finalidades. Es así como la Estrategia representa el PROCESO QUE CONECTE LAS FINALIDADES (OBJETIVOS) CON LOS MEDIOS EXISTENTES PARA EL LOGRO DE OBJETIVOS.

##### 2. Pasos del Proceso Estratégico Militar (Gráfico 4)

Los últimos estudios sobre el proceso ESTRATÉGICO realizados en el Departamento de Doctrina de la Universidad del Aire de la Fuerza Aérea Americana, indican cuatro pasos fundamentales que el estratega debe realizar para poder tomar decisiones, son:

- La selección de OBJETIVOS NACIONALES.
- Determinación de los FACTORES que intervendrán en la Gran Estrategia.
- Formulación de la Estrategia Militar
- Las Políticas o Tácticas que fueran necesarias

Tomando en cuenta este concepto, utilizaremos estos pasos para formulación del Proceso Estratégico Militar, sirviendo cada paso del proceso como eslabón en la cadena que debe conectar las FINALIDADES CON LOS MEDIOS.

#### **a. Selección de Objetivos Nacionales**

Así como es difícil conocer la habilidad de un tirador, sin tener en cuenta un blanco donde establecer el puntaje, es de la misma forma difícil realizar un plan de acción sin que sean conocidos los objetivos para las acciones propuestas.

En su famosa cita sobre la definición de la guerra, Clausewitz, subraya la absoluta necesidad de conectar los objetivos políticos con los medios necesarios para su consecución. Es pues la primera tarea de la Estrategia, VALORAR LOS OBJETIVOS NACIONALES que deben servir como PASE DEL PROCESO ESTRATÉGICO.

Ejemplo claro de la falta de valoración de los objetivos para la aplicación de una acción, se encuentran en la Guerra del Chaco, donde desde sus inicios e inclusive, antes del conflicto, no se determina claramente la Estrategia por la falta de la determinación de objetivos claros.

Los analistas de la historia, al referirse a esta guerra, señalan que Salamanca no definió claramente sus objetivos.

El había determinado la necesidad de "PISAR FUERTE EN EL CHACO", sin embargo, ante el requerimiento del Ejército para la compra de camiones que sirvieran para movilizar tropas hacia esa región, fueron rechazadas por Salamanca; lo que nos muestra claramente la falta de valoración de los objetivos que se requerían para formular la Estrategia necesaria para afrontar la guerra.

En cambio un excelente ejemplo de cómo se deben escoger y aplicar

los objetivos para la Seguridad Nacional, es aquel que los Aliados en la segunda Guerra Mundial habían determinado como OBJETIVO "NEGAR LA RENDICIÓN DEL EJE EN FORMA INCONDICIONAL, EL EJE DEBÍA SER ANIQUILADO EN SU TOTALIDAD.

De esta manera, el Gral. Eisenhower, Comandante en Jefe de las Fuerzas Aliadas, en órdenes directas a sus Comandos, ordenaba basado en este objetivo, que después de la toma de Europa por sus fuerzas, se debían destrozar y aniquilar a las Fuerzas Armadas Alemanas; esto demuestra la claridad con que se determinaron las finalidades y cómo sus medios, sirvieron para cumplirlos.

#### **b. La Gran Estrategia y sus Factores**

Después de valorar e identificar los OBJETIVOS NACIONALES, la Estrategia debe determinar el o los FACTORES del Poder Nacional, necesarias para la consecución de los OBJETIVOS.

De aquí se desprende que la GRAN ESTRATEGIA ES LA CIENCIA Y ARTE DE LA COORDINACIÓN DEL DESARROLLO Y USO DE ESOS FACTORES E PODER PARA ALCANZAR LOS OBJETIVOS NACIONALES DE SEGURIDAD NACIONAL.

Se debe observar que en la definición de la Gran Estrategia, se incluye tanto el DESARROLLO como USO DE LOS INSTRUMENTOS EL PODER NACIONAL, como ser: ECONÓMICO, POLÍTICO, MILITAR, etc., y la COORDINACIÓN que debe existir entre ellos.

En la mayoría de los casos, los objetivos no permanentes (Objetivos Estratégicos) sólo se pueden lograr a través de la coordinación de los Factores de Poder, sin esta coordinación, estos sólo pueden servir o trabajar con algún propósito aislado. La GRAN ESTRATEGIA DEBE ASIGNAR ROLES Y MISIONES, DETERMINAR LOS MÉTODOS QUE SOPORTEN LAS TAREAS, IDENTIFICAR LAS AÉREAS DE POSIBLE CONFLICTO.

El mejor ejemplo para demostrar estos conceptos, radica en la falta de coordinación para la conducción de los conflictos bélicos que tuvo Bolivia, donde los roles y misiones de los factores de poder, estuvieran ausentes y divorciados entre sí, motivo que contribuyó enormemente en el fracaso para poder afrontar estos conflictos. En el problema del Pacífico, la falla al no coordinar los factores de la política con el económico, el no determinar ni ordenar a las autoridades misiones específicas, hicieron que las riquezas guaneras del Litoral, fueran usurpadas. Luchas internas por el Poder Político, un falso nacionalismo, habían hecho que se niegue a los ingleses la explotación de estas zonas, sin emprender, tampoco, a través de los medios existentes, una política económica.

En ese entonces, el guano representaba lo que el petróleo representa en nuestros días. Siendo una necesidad para los ingleses el acceso a este producto. Se aliaron con el Gobierno Chileno, quienes definieron sus necesidades mediante Estrategias Políticas y Económicas que determinaban la expansión de su territorio hacia zonas que nos pertenecían a las cuales no les habíamos dado importancia económica.

La tarea de desarrollar una gran Estrategia acorde con los objetivos, resulta muchas veces de gran dificultad.

El logro de los EXITOS BUSCADOS, muchas veces se complica por la interferencia que sufren los roles, las misiones, los presupuestos, etc., debido a la enorme cantidad de participantes y competidores.

En contraposición a las tareas competitivas que puedan surgir entre los Factores de carácter militar, la GRAN ESTRATEGIA es la relacionadora entre estos Factores y las Fuerzas Armadas.

La Gran Estrategia es el paso en el que se centran las discusiones de la utilización ó no utilización de las Fuerzas cuando se discuten problemas internacionales y la influencia que tienen las Fuerzas Armadas en la Política del Gobierno.

**c. La Estrategia Militar (Gráfico 5)**

Después de seleccionar los INSTRUMENTOS O FACTORES DEL PODER NACIONAL, y asignar Roles y Misiones, la Estrategia debe concretarse al desarrollo de Estrategias de carácter particular para cada uno de los factores de Poder Seleccionados.

En el caso particular que nos ocupa, el interés de este punto, es analizar la Estrategia Militar, que se puede conceptualizar como: EL ARTE Y LA CIENCIA DE COORDINAR EL DESARROLLO, DESPLIEGUE Y EMPLEO DE LAS FUERZAS MILITARES PARA EL LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE LA SEGURIDAD NACIONAL.

Esta definición incluye cuatro términos de significación particular. Se debe notar que el desarrollo y despliegue no necesariamente intervienen en tiempo de operaciones de guerra, por otro lado el término de Empleo está referido al uso de las fuerzas durante las hostilidades y la coordinación que es tal vez la palabra de mayor importancia dentro de la definición, anteriormente ya habíamos analizado a este término cuando veíamos la necesidad del empleo de la coordinación de los factores de poder en la formulación de la Gran Estrategia. Con demasiada frecuencia, en el pasado el desarrollo y despliegue de las Fuerzas Armadas habían sido mal concebidas en el empleo o uso que se les daba ante un requerimiento eventual. Un ejemplo de esta mala concepción de Desarrollo, Despliegue y Empleo,

es la famosa línea MAGINOT.

Antes del inicio de las hostilidades durante la Segunda Guerra Mundial, los franceses habían ingeniado una defensa estática de fortificaciones a lo largo de la frontera con Alemania, constituyéndose, no sólo el punto clave de la Defensa Francesa sino un medio de subsistencia. Esta fue en efecto la GRAN MURALLA CHINA FRANCESAS. El excesivo costo que su construcción había demandado, ocasionó el retraso a la modernización del Ejército Francés, situación que años más tarde traería consecuencias funestas a este país.

A consecuencia del comienzo de las hostilidades en el año 1940, los franceses habían asignado a esta defensa Estratégica 36 Divisiones. Desafortunadamente, para ellos, los alemanes destacaron unidades motorizadas de gran movilidad que penetraron esta defensa, golpeando durante su retaguardia, dejando las Fuerzas Estrategias Francesas Impotentes.

Los franceses habían fallad en la coordinación del Desarrollo, despliegue de sus fuerzas con el tipo de empleo que se requería en esa eventualidad. Ellos no reconocieron la necesidad de cambio, que los motores de combustión interna, revolucionaron en esa época otorgando gran movilidad vehicular, especialmente a los aviones y carros armados. Consecuentemente, los franceses no previeron que la MANIOBRA en lugar de la defensa estática de trincheras, determinaría el curso de los futuros conflictos.

Requisito fundamental representa dentro del paso de la Estrategia Militar, la demanda de una concepción y desarrollo de los MEDIOS MILITARES APROPIADOS para el logro de los objetivos nacionales demandan. Una apropiada Estrategia Militar, no siempre es sinónimo de victoria en el campo de batalla. La Estrategia Americana, durante el conflicto de Vietnam, consistía en la aplicación en gran escala de un abrumador poder de fuego, resultando en victoria tras victoria. Desafortunadamente, para la victoria final, no era requisito el matar gente, sino ejercer su mayor control. En contraste con esta Estrategia durante la Guerra por la Independencia, los americanos sufrieron muchas derrotas y lograron pocas victorias. Esta lucha, sin embargo tuvo como resultado final, la independencia del Reino Británico.

Desarrollo, despliegue y Empleo aparecen a simple vista la secuencia lógica que la Estrategia Militar emplea. El desarrollo y el despliegue son aparentemente necesarios, antes de que la fuerza pueda ser empleada. Sin embargo, cuando hablamos de Estrategia Militar, la experiencia nos enseña que se debe empezar con el uso que se le dará, porque las necesidades del Empleo requerido en una determinada circunstancia, determinará en mayor o menor grado el desarrollo de las fuerzas y como estas deben ser desplazadas, por eso es importante analizar con mayor detenimiento la Estrategia del

Empleo, Desarrollo y Despliegue.

## 1) La Estrategia para el empleo de las Fuerzas

La Estrategia que se diseña para el Empleo de las Fuerzas, resulta ser un tema bastante complejo porque se deben considerar para su diseño, problemas que varían desde el más alto nivel, a problemas menores de carácter técnico. Lógicamente que para la determinación del Empleo de las Fuerzas, existen una serie de elementos que colaboran a una decisión completamente detallada. Para efectos de este trabajo, consideraremos dos de estos elementos que son vitales para decidir el EMPLEO de las FUERZAS. Estos elementos de decisión son:

- DONDE una nación puede emplear efectivamente su poder militar para el logro de un objetivo nacional determinado.
  - COMO se debe emplear el Poder Militar.
  - Cartas geográficas Gráficas para usar el Poder Militar.
- a)** Factores generales que intervienen en el empleo de las fuerzas.

También el Factor Geográfico es una causa que determina donde una Nación deberá o podrá hacer uso del Factor del Poder Militar.

La posición geográfica de países insulares como Inglaterra, Japón, etc., obviamente ejercitan su Poder Militar en los mares. Por otro lado, Rumania, Alemania y Francia hicieron uso de su Poder Militar en forma prioritaria en la Gran Masa Continental por razones de posición geográfica, que son obvias e explicar.

El uso que el Poder Militar, hace de un determinado medio geográfico, ha dado origen a la aparición de "Escuelas" donde se estudian el uso del Poder Militar de una manera más conveniente y efectiva para el logro de los objetivos nacionales.

### Escuela Continental

No debe sorprendernos que uno de los teóricos de la ESCUELA CONTINENTAL sea el alemán CARL VON CLAUSEWITZ quien indicaba que el objetivo principal de la guerra era la destrucción del ejército enemigo. Los seguidores de la filosofía de Clausewitz, defendían el

concepto de que solamente el final de la guerra. Sólo con el Poder Terrestre, se podría vencer al enemigo, ocupar sus tierras, controlar la población enemiga e imponer su voluntad a los vecinos. Como resultado, la Escuela Continental, mantenía que las fuerzas que no son de superficie, juegan un rol secundario y solamente se las emplean en el apoyo de fuego y transporte requerido.

### **Escuela Marítima**

El principal precursor de esta escuela, fue el norteamericano ALFRED THAYERMAHAN, sostenía que con el control ejercido por el Poder Marítimo en los mares y las vías marítimas, se podía mantener un control efectivo en los Continentes.

El Poder Marítimo puede suprimir la capacidad del enemigo, cortándole los accesos hacia los recursos vitales y los mercados que necesita para mantener su vitalidad económica, considera la Base del Poder Militar. Decía: "Quién controle los mares, puede proyectar su poder fácilmente dentro del territorio enemigo a través del bombardeo de la artillería naval o la invasión.

Esencialmente, los puntos de vista sostenidos por las Escuelas Continentales y Marítimas para el empleo de la Estrategia, son definidos por el medio ambiente en el cual operan.

Como vemos, la geografía ha sido siempre el factor preponderante para que las naciones tengan preferencia por alguna de estas escuelas.

### **Escuela Aeroespacial**

La tecnología del Siglo XX, propicia la introducción de una nueva escuela para el empleo de la Estrategia en un medio distinto, el aeroplano, mecanismo de gran tecnología, es la herramienta principal del Poder Aéreo, o para en un medio que se sobrepasa el terrestre y al marítimo, no tiene restricciones de tipo geográfico. La habilidad para el empleo del Poder Aéreo depende solamente de la capacidad tecnológica y económica de un país, solamente las capacidades del material aéreo, son los obstáculos para los alcances que pueda lograr el Poder Aéreo. Con la aplicación de este Poder se pueden alcanzar los centros vitales de sostenimiento de la guerra del enemigo, en lugar de ser empleado

únicamente en la lucha de los campos de batalla. Para los creyentes de la Escuela Aérea el Poder Aéreo sin ayuda de otros medios de combate, puede ser decisiva e imposibilitada la prolongación de una guerra. La Escuela Aeroespacial sostiene que el propósito principal del Poder Aéreo, es buscar la destrucción del Potencial que tiene el enemigo para sostener la guerra, (centros Industriales, centros Poblacionales).

El soporte que deba realizar a las fuerzas navales, terrestres, es considerado de carácter secundario. Después de las experiencias de bombardeo de la Segunda Guerra Mundial, aparecen las armas nucleares y los misiles intercontinentales, que hacían prever la desaparición de las teorías sobre el uso del Poder Aéreo. El bombardeo de recesión punto a punto por la aviación tradicional, parecería perder vigencia debido al poder destructivo de las armas atómicas. Aéreas urbanas industriales podría ser destruida con un mínimo de esfuerzo. Inclusive las defensas deberían ser perfectas, tomando en cuenta que una sola bomba nuclear será suficiente para destruir un blanco.

Los seguidores de estas escuelas, para el Empleo estratégico de las Fuerzas Militares, tenían a veces tendencias a hacer prevalecer sus teorías, pero la experiencia de la guerra, ha demostrado que al efectuar operaciones de guerra, no es necesariamente el medio ambiente el que determina la victoria.

### **Escuela Revolucionaria**

Esencialmente, la guerra moderna usa todos los medioambientes para realizar sus operaciones. En los últimos años se ha acentuado el criterio de una cuarta Escuela, la Revolucionaria, que es el consuelo para Naciones de escasos recursos económicos, los adherentes a esta Escuela, indican que el primer campo de batalla donde se debe actuar, es la mente del hombre.

Los programas políticos, económicos y psicológicos, tienen la misma importancia dentro de las actividades militares para ganar las mentes y los corazones de la población. Esta Escuela, con algunas modificaciones se ha venido empleando con un considerable éxito, aunque su utilidad pueda ser limitada. La experiencia ha demostrado que algunos factores son necesarios dentro de esta Escuela Revolucionaria para alcanzar la victoria.

Un Gobierno relativamente débil, descontento de grandes sectores de la población contra la política del Gobierno, incipiente estructura en el sistema de comunicaciones y vías camineras, grandes extensiones territoriales aisladas que sirven de santuario, las cuales son inaccesibles para las tropas del Gobierno.

La vegetación espesa como las selvas u otro tipo de terreno, mosquitos, son variedad de obstáculos, pueden ser necesarios para las fuerzas guerrilleras para poder combatir a las tropas oponentes y desgastarlas poco a poco.

**b) Factores de Mayor influencia en el Empleo de las Fuerzas**

En un principio, la geografía fue el factor más importante para la aplicación del empleo estratégico de las Fuerzas Militares. Este concepto fue utilizado por las naciones, cuando indicaban un enfrentamiento bélico, a través de las experiencias se formaron las diversas escuelas a las que hemos hecho referencia. El avance tecnológico y las complejidades del mundo moderno, sin embargo nos muestran no solamente el análisis de la geografía o para la Determinación del Empleo Estratégico de las Fuerzas. Hoy en el día de los cambios que se necesitan realizar a través de los objetivos nacionales estratégicos, la economía y las capacidades tecnológicas con las que cuenta un país, son los factores de mayor influencia para que un país determine DONDE proyectar su Poder Militar. El querer emplear sistemas modernos de armamento puede restringir la economía de un país; si estos no tienen una tecnología adecuada para soportar esta responsabilidad, a tal extremo que esta adquisición se vuelve improductiva. La proyección del Poder Militar de una nación debe estar determinada por una adecuación de las políticas a las realidades y una modificación de objetivos de acuerdo a sus necesidades.

Gran parte de los factores que una nación utiliza para saber DONDE se debe emplear el Poder Militar, sirven también para determinar COMO se debe emplear este Poder. Para aniquilar al enemigo, depende del contar con una Fuerza Armada con capacidad superior a la del oponente. Superioridad Militar, también es un requisito general para el empleo de las Fuerzas Militares en forma DIRECTA. Mediante esta forma de empleo de las

Fuerzas Militares, se consigue la forma rápida y directa para alcanzar los objetivos nacionales buscados. Los combates de trincheras usados en la Primera Guerra Mundial y la guerra del Chaco, son un ejemplo de fuerzas en forma DIRECTA.

En cambio si no se tiene un Fuerza Militar superior o si la aproximación directa no permite realizar la carnicería o destrucción deshumanizada del enemigo por factores de tipo cultural o religiosos, puede necesitarse el empleo de la Fuerza Militar en forma más INDIRECTA. Esta forma de aplicación se abrevia con el dicho "MAS VALE MAÑA QUE FUERZA". El clásico ejemplo de EMPLEO INDIRECTO, fue la invasión Germana a Francia el año 1940. Ejércitos con gran concentración de tropas, encontraron dificultad para maniobrar con velocidad, hasta que los avances tecnológicos innovaron los motores de gasolina y adoptaron estos al uso militar.

Entre estos pasos o métodos del COMO se deben emplear las Fuerzas Militares, tenemos:

La forma Directa o Indirecta: Cuando se atacan fortalezas o debilidades.

Aniquilamiento, Choque o colisión: Destrozar al enemigo o causar su desgaste.

Disuasión/Combate: para prevenir conflicto o comenzar el conflicto.

Contra fuerza o Contra valoración: Consiste en atacar el Poder Militar enemigo o su moral, destruyendo su capacidad combativa.

Secuencia o Cumulativa: Cada una de las acciones que se realicen, forman una base para el próximo paso. lo que aparentemente resultan hechos aislados. La acumulación de éstos determina resultados abrumadores.

## 2) Estrategia para el Desarrollo de las Fuerzas

Y año hemos referido a que el desarrollo o Evolución de la Fuerza Militar, es un problema donde intervienen una gran cantidad de factores. Todos estos factores que forman el proceso Estratégico o cambios substanciales, actúan en la concepción Estratégica para el Desarrollo de las Fuerzas

Militares en forma directa e indirecta. Por ejemplo: Las condiciones económicas del País.

Entre estos factores de mayor influencia en el desarrollo de las Fuerzas, tenemos a cuatro:

- a) Las decisiones tomadas en la concepción de la gran estrategia.
- b) Las fuerzas que amenazan a la Nación. ¿Quiénes son los que amenazan y dónde se encuentran localizados?
- c) ¿Qué tipo de Estrategia, de acuerdo a las Escuelas existentes, debe utilizarse?
- d) Qué tecnología se requiere para el desarrollo, tomando en cuenta que el propósito militar de la Tecnología Militar ha servido a través de la historia para desarrollar "cosas" que aumenten la efectividad de los combatientes. Desde luego estos factores que influyen para el Desarrollo de las Fuerzas, tienen una estrecha relación entre sí.

### 3) **Estrategia para el Despliegue de las fuerzas**

El tercer elemento de la Estrategia Militar, está referido a como se pueden lograr desplegar las fuerzas. Desde luego, este factor podría estar relacionado con la táctica o tácticas en el campo de combate, pero se debe considerar el término su accionar a tiempos de paz.

Al igual que en el Desarrollo de la Fuerza en el Despliegue, intervienen numerosos factores, por ejemplo, la elección de una determinada estrategia para el Empleo de fuerzas, puede depender en gran manera de como se efectúan las operaciones de despliegue. Así por ejemplo, el empleo de las fuerzas nucleares de las grandes potencias, que en la actualidad son fuerzas disuasivas, dependen en gran parte de su situación no solamente en relación a su posición geográfica, sino que este despliegue por razones de seguridad, tenga que estar hecho en sílo de hormigón armado construido bajo tierra.

También factores de índole netamente político influyen significativamente en la decisión del despliegue de las fuerzas, especialmente cuando éstas pueden acarrear problemas tanto de tipo interno, como internacional.

Desafortunadamente el despliegue de fuerza, no siempre es una decisión de tipo militar, sino que son conceptuaciones

generalmente basadas en consideraciones de tipo político.

Otro factor a tomar en cuenta es el desplazamiento anticipado de fuerzas; muchas veces esta aparente ventaja, se torna en desventaja, cuando un conflicto se inicia en otra área, en este caso un despliegue anticipado se torna desventajoso.

Para considerar el factor rapidez en el despliegue operativo, se debe tomar en cuenta dos aspectos que pueden evitar en alguna forma, futuros problemas.

Primero, se debe diseñar adecuadamente el tipo de fuerzas a desplegar, tomando en cuenta cual es la situación reinante, vale decir cuando se emplea la rapidez en el despliegue de las fuerzas, se debe planificar cuidadosamente.

Segundo, las fuerzas deben contar con medios rápidos para su transporte hacia las zonas de despliegue. En términos de velocidad, el medio más adecuado es el transporte aéreo y tal vez sea el medio esencial para que las primeras unidades de combate se hagan presentes en el campo de batalla, desde luego, para utilizar este medio, es necesario saber el tamaño de la fuerza de combate, la cantidad necesaria de material para el combate, el tamaño de los equipos a transportar deberán adecuarse a la capacidad de los transportes. El no tomar en cuenta estos aspectos, determinará que el despliegue no pueda tener la característica de rapidez.

Cuando analizamos estos factores que componen la Estrategia Militar, Empleo, Desarrollo y Despliegue de las Fuerzas, estas se encuentran encadenadas y dependiente la una de la otra.

Los planes que se efectúan para el EMPLEO afectan el DESARROLLO, las fuerzas Desarrolladas son afectadas por la necesidad y habilidad de su DESPLIEGUE y las necesidades del DESPLIEGUE pueden afectar el Empleo y el Desarrollo de las Fuerzas; por tanto no puede considerar aisladamente un segmento de la Estrategia Militar, sin considerar los otros dos.

- a)** De todos los factores que influencian los tres recuentos de la Estrategia Militar, es indudable que el de mayor importancia es el referente a la Doctrina Militar.
- b) La estrategia de Batalla o Táctica**

A pesar de contar con una clara determinación de objetivos nacionales, una bien coordinada Gran Estrategia y una apropiada Estrategia Militar, la Nación

puede perder todo durante la realización de la Batalla propiamente dicha. Por cuanto el cuarto paso del proceso estratégico, básicamente tiene la tarea de determinar la Estrategia de Batalla, más comúnmente conocida con el nombre de TÁCTICA.

La Estrategia de Batalla, es el ARTE LA CIENCIA DE EMPLEO DEL CAMPO DE BATALLA, PARA EL LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE LA DEFENSA NACIONAL.

Un tradicional tópico de discusión, es el concerniente a las diferencias entre TÁCTICAS Y ESTRATEGIAS a niveles más altos. Aún dentro del contexto del Proceso Estratégico, la clásica definición parece relevante en el sentido que TÁCTICA gobierna el uso de las fuerzas en el campo de batalla, mientras que la Gran Estrategia y la Estrategia Militar proporcionan las fuerzas para el campo de batalla. También podemos decir que a la TÁCTICA le concierne realizar el TRABAJO "CORRECTAMENTE", a los más altos niveles de la Estrategia, le concierne realizar "CORRECTAMENTE" el TRABAJO.

Un excelente ejemplo de la importancia del uso de una Táctica adecuada proviene de la segunda Guerra Mundial.

La TÁCTICA inicial para los bombarderos de precisión diurna a Alemania no contemplaba el uso de escolta de protección. La inesperada pérdida de gran cantidad de estos bombarderos causados por la intervención de la Aviación de Caza Alemana, particularmente las pérdidas sufrir en SCHWEINFURT, forzaron a los aliados a suspender la ofensiva hasta que se fabricaran y desplegaran cazas de gran alcances para escoltar estas incursiones de bombarderos. Los aliados tuvieron la fortuna de contar con el tiempo y los medios suficientes para corregir este error táctico y reevaluar la doctrina de Empleo que casaba este error. Permanece entonces el hecho de que una táctica incorrecta, (a pesar de contar con una Misión, basada en objetivos claros, con fuerzas entrenadas, formadas y desplazadas adecuadamente), pudo haber ocasionado un rotundo fracaso a los aliados.

Tácticas que logran victoria, no siempre sirven para la consecución de objetivos.

La Estrategia Militar, establece que las tácticas deben estar destinadas al logro de los objetivos Nacionales Seleccionados.

Por ejemplo: Las Operaciones de "Búsqueda y Destrucción del enemigo" empleada en Vietnam, eran tácticas importantes dentro de la Estrategia Militar dispuesta por los Americanos, la cual consistía en la aplicación de la superioridad del Poder de Fuego de sus fuerzas.

Las Operaciones de "Búsqueda y Destrucción" resultaban siempre exitosas, lográndose la limpieza de determinadas áreas y el consecuente desalojo del enemigo. Estas operaciones, luego de estas limpiezas exitosas, eran continuadas en otras áreas sin prever que inmediatamente que las fuerzas americanas eran trasladadas, los vietcong, retornaban nuevamente, dejando a los campesinos de las áreas, ya "limpias" a merced nuevamente del enemigo.

Estas tácticas que resultaban ser de EXITO en el campo de combate, eran inapropiadas para el logro del objetivo general.

## **INFLUENCIA DE FACTORES EXTERNO EN EL PROCESO ESTRATÉGICO** (Gráfico 6)

El proceso teórico sobre el desarrollo para encadenar las finalidades políticas con los medios necesarios requeridos en el campo de combate, no siempre se cumple en un sentido teórico vertical, en la realidad por lo menos tres factores intervienen complicando el proceso.

### **Primero**

La aparente y ordenada estructuración de los pasos del proceso, no siempre es respetada, porque muchas veces no responde a la claridad ni el orden con el que se pretende mostrar al proceso. Existe una tendencia a desvirtuar o variar la realización o el proceso mediante la mezcla y uso de nuevos conceptos desde el inicio de la selección de objetivos hasta la determinación las tácticas. Algunos escritores, con el fin de precisar ciertas o determinadas situaciones, tienden a inventar términos tales como "GRAN TÁCTICA" "NIVEL ESTRATÉGICO INFERIOR" "TÁCTICAS DE ALTO NIVEL".

El uso de estos términos, es de uso innecesario, si se tiene en cuenta que la Estrategia es n proceso y no simplemente una serie de eventos planificados que guardan alguna relación entre sí.

## Segundo

Existe dentro del proceso, un sistema de retroalimentación. La Gran Estrategia, la Estrategia Militar, y la Táctica, no cumplen durante la realización del proceso, con lo estrictamente planificado, por lo que es necesario introducir algunos cambios a medida que se obtienen resultados.

La reacción aliada ante las pérdidas que sufrieron en las primeras misiones de bombardeo sin la utilización de escolta de aviones de caza sobre Alemania en la Segunda Guerra Mundial, es un excelente ejemplo de la Retroalimentación en el proceso Estratégico. En esa oportunidad, la Estrategia Militar determinó un cambio de los planes a raíz de las pérdidas durante los bombardeos sobre territorio enemigo, desplegando nuevos equipos aéreos que dieron lugar a una nueva planificación en las TÁCTICAS (Escolta de aviones de caza de largo alcance).

## Tercero

Finalmente, un tercer problema que influye en el normal desenvolvimiento del proceso, desde la determinación de objetivos, hasta la aplicación de la táctica adecuada para al toma de decisiones es la influencia de numerosos factores externos que limitan las opciones disponibles por el Estratega, algunos de estos factores que se considera de importancia son:

- Amenaza Externa e Interna
- Política Interna
- Tecnología
- Medio Ambiente y Geografía
- Tradición Cultural
- Doctrina Militar

(Figura 6)

Mediante el gráfico Proceso Estratégico y sus Influencias se puede apreciar visualmente como estos factores externos dilatan o contriñen el proceso, lógicamente como ya indicamos, solo tomamos en cuenta algunos factores considerados importantes. El impacto que ellos puedan producir, dependerá de la situación que se presente, y no actúen influenciando uniformemente dentro del proceso general.

Por ejemplo: El impacto económico es tal vez el que influya más dentro de la determinación de la Gran Estrategia porque para acompañar a los Roles y Misiones que se determinaron en este paso, se debe considerar el presupuesto nacional.

De la misma manera, los factores económicos tienen un fuerte impacto dentro de la

Estrategia Militar debido a los enormes costos que representan el desarrollo, despliegue y empleo de las Fuerzas Militares. Sin embargo, el impacto que la economía tiene en la determinación de la táctica, es solamente de carácter indirecto.

El impedimento que las influencias externas ejercen, limitan las operaciones en cada paso del proceso en mayor o menor grado. Así mientras el factor económico influye constantemente a lo largo del proceso, otros factores sólo intervienen en mayor o menor cantidad de incidencia, en algún lugar del proceso. Si analizamos la opción que tuvieron las grandes potencias para hacer uso de las armas nucleares en los conflictos que intervinieron últimamente (Estados Unidos en Viet-Nam), ésta estrategia tuvo que ser desechada por el impacto y la influencia de la política interna y la política internacional del momento y tal vez por el influjo de los valores culturales adquiridos por los desastres que el uso de la bomba atómica había ocasionado.

Un factor a tomar en cuenta porque no simplemente es un limitador de opciones, sino que innumerables ocasiones ha asumido un rol de importancia, el FACTOR DOCTRINA.

Por ejemplo: La Doctrina Aérea, que pudo desde un principio ser decisiva (Bombardeo Estratégico) en la Segunda Guerra Mundial, solo fue usada como una estrategia dentro del Cuerpo de la Aviación del Ejército Aliado.

Otro ejemplo digno de mención donde se muestra la importancia de la Doctrina, es en el conflicto que sostuvimos durante la Guerra del Chaco, donde por falta de una Doctrina de guerra, no se pudo usar el bombardeo aéreo con la efectividad que se buscaba, por temor a presiones políticas externas. Un caso patético de mención, fue cuando en el bombardeo ordenado al Tte, Fausto Rico Toro contra Bahía Negra, como acto de represalia, se quitaron los detonadores de las bombas para no causar daños mayores, que afectarían el prestigio pacifista, que en un principio de su mandato de gobierno había demostrado el Presidente Salamanca.

Consecuentemente se puede decir, cuando se halla la doctrina que esta representa otro factor que constriñe o debilita el proceso limitado a las oposiciones. El impacto de la doctrina o cualquier factor de influencia en el proceso sólo es circunstancial.

(Figura 6)

Es interesante hacer notar que en el gráfico del Proceso Estratégico y sus influencias, puede servir no solo para ilustrar el desarrollo del proceso Estratégico Militar, sino también para mostrar otros tipos de ESTRATEGIA.

Por ejemplo, si deseamos utilizar esa ilustración en el proceso del Factor Económico, en vez del Factor Militar, la flecha vertical debe contener "ESTRATEGIA ECONÓMICA" en vez de "ESTRATEGIA MILITAR" en el lugar que muestra los elementos que influencian en su desarrollo, podrían aumentarse el factor militar en vez del económico.

## C. PRINCIPIOS DEL PROCESO ESTRATÉGICO

Hemos dicho que el desarrollo de la Estrategia es un proceso complejo compuesto por cuatro etapas fundamentales y que tienen como tarea básica encadenar las finalidades con los medios. También nos hemos referido a que si el proceso se efectúa con un orden lógico, no necesariamente el uso de este orden nos garantizará la toma de una correcta decisión, pero para aumentar significativamente la seguridad del éxito, la estrategia debe utilizar el proceso en conjunción con tres PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LA ESTRATEGIA, éstos son:

PRINCIPIO DE ENCADENAMIENTO (conexión)  
PRINCIPIO DE FUTURO  
PRINCIPIO DE REALIDAD

### **1. Principio de Encadenamiento (Finalidades con los medios)**

El principio de encadenar finalidades con los medios, es la esencia de todo el Proceso Estratégico. La amplia consideración de los objetivos políticos y cada uno de los objetivos estratégicos, deben ser el factor para la iniciación del proceso. Este principio asume el hecho de que los objetivos están claramente definidos, son accesibles y están aceptados. Cada paso en el proceso debe estar basado y amparado por el paso previo para lograr el encadenamiento de las finalidades Nacionales con los medios tácticos.

### **2. El Principio de Futuro**

Como se estableció previamente en términos simples, Estrategia es un plan de acción, siendo el propósito del planeamiento el de prepararse para el futuro. Por tanto el Segundo Principio que gobierna el desarrollo de la Estrategia, es que debe estar orientada hacia el futuro.

A pesar que la actividad primaria del Estratega, es mirar siempre hacia el futuro, esta actividad la tienen que desarrollar subordinando a resolver los problemas inmediatos. El hecho es, que la Estrategia concebida en el ayer, determina el tamaño y la efectividad de las fuerzas actuales. Si el Estratega es requerido para que responda las contingencias actuales, él solamente puede emplear las opciones previamente concebidas.

El Estratega de nuestros tiempos, resulta en efecto un prisionero del pasado y su interés en el éxito del presente, debe ser menor que aquel que pueda conseguir en el futuro.

El Estratega debe encontrar el método que lidie con los enormes riesgos e incertidumbre del futuro. Con frecuencia debe contar con una información precisa y confiable acerca de los requerimientos o circunstancias que se necesitan para el futuro. Su función más crítica es la de encontrar y mantener tantas opciones como le fuera posible, para poder enfrentar las situaciones más diversas. La experiencia francesa en las dos guerras mundiales, nos demuestra un excelente ejemplo de como se definieron erróneamente opciones importantes.

Como se menciona anteriormente, la carga económica que significa la construcción y mantenimiento, a los franceses de la Línea Maginot, causó que su Ejército se mantuviera atrofiado entre 1918 y 1940. La selección de tan costoso instrumento para la defensa cerró la opción de la modernización del Ejército hasta que se dieron cuenta que era demasiado tarde. En 1940, Francia encontró que estaba rezagada y mal armada; no contaba con tanques de gran alcance, le faltaba movilidad a su artillería, carecía de armas contra tanques y armas contra los aviones.

Se debe observar que la orientación hacia el futuro no significa que el Estratega tenga que ignorar el pasado.

La historia proporciona los fundamentos para mostrar que las experiencias del pasado son lecciones que debemos aprender para diseñar la estrategia del futuro. Un análisis correcto de hechos históricos puede proveer las pautas para aclarar de alguna manera las brumas de la incertidumbre que algunas veces puedan presentarse nublando la visión futura del estratega.

### **3. Principios de la Realidad**

El Tercer principio de la Estrategia es que todas las decisiones del proceso estratégico deben basarse en una realidad existente y no en simples ilusiones. El basarse en una falta de realidades, ha causado que muchos acontecimientos históricos del pasado sean desastrosos. En 1930 por ejemplo, Neville Chamberlain se aferró a la idea de que podía apaciguar las ambiciones nazis, cediendo una pequeña parte del territorio a Checoslovaquia, actitud que solo sirvió para incrementar el apetito de conquista de Hitler. Las ilusiones de paz de Chamberlain, incidieron para que los ingleses y franceses no reconocieran la realidad y permitieran el envalentonamiento de los nazis, quienes provocaron poco después una guerra total.

## CAPITULO IV

### DOCTRINA MILITAR

#### A. ESTRATEGIA MILITAR Y DOCTRINA MILITAR

Al analizar el proceso estratégico como el marco para determinar los factores esenciales para lograr una buena organización militar, y en especial la que nos interesa, la de la Fuerza Aérea, hemos visto la necesidad de relación y coordinación que debe existir a partir de la determinación de los objetivos nacionales, con el resto de los pasos del proceso.

A lo largo del proceso, también se observa que durante este intervienen una diversidad de Factores que impiden que se realice un desarrollo estático y armónico, ejerciendo una influencia importante dentro de el.

Al referirse a la formulación de la Estrategia en general y en el caso particular de esta Tesis, a la Estrategia Militar, existe el Factor Doctrina, que requiere de una consideración muy especial, al menos por dos razones.

**Primera:** La Doctrina tiene un extraordinario impacto en la formulación de la o las Estrategias en general, dentro de todo el Proceso Estratégico.

**Segunda:** Doctrina, es un tema complejo que a veces causa confusión si se la trata de comprender de una sola mirada.

Para los aspirantes al estudio del Arte Militar, la Doctrina frecuentemente representa un campo árido y difícil.

Artículos en revistas militares especializadas, proclaman la extraordinaria importancia de la Doctrina y ofrecen un disparidad en su definición. Gran parte de estos artículos se refieren al rigen de la Doctrina indicando que provienen de las experiencias y lecciones aprendidas en combates sangrientos, por los grandes líderes de la Guerra.

¿Cuál es la causa para este desentendimiento?

Causa de esta confusión, tal vez provenga del origen de la palabra que está más relacionada a los asuntos religiosos que a los militares. Otra causa para la confusión es el uso u abuso que se hace de éste término, a través de la literatura Militar. Pero la mayor confusión, indudablemente, proviene de la falta de preocupación e interés de conocer nuestra historia. La bolivianidad pensante, muchas veces encabeza el desinterés por conocer y aceptar la verdad de nuestro pasado. Causa fastidio a muchos bolivianos el admitir que la historia provee lecciones que pueden ser aplicadas al presente.

Todos estos factores nublan y ensombrecen la comprensión e importancia de la DOCTRINA.

Muchas veces las personas son incapaces de aceptar a la DOCTRINA como una entidad coherente en la cual se debe trabajar en la determinación y aclaración de todos esos conceptos y factores para que se cree un sistema de fácil comprensión.

## B. ESTUDIO ANALÍTICO DE DOCTRINA

- 1º Para el trabajo que se pretende realizar en el análisis de la DOCTRINA, es necesario aclarar y poner orden a la confusión que causa este término. El primer problema que se debe analizar, es la definición de DOCTRINA, de una manera amplia y exacta.
- 2º El segundo problema es discutir el origen y las funciones de la Doctrina Militar.
- 3º La tercera tarea es la de investigar los diferentes tipos de Doctrina y sus interrelaciones.

### 1. Definiciones de Doctrina

El concepto de Doctrina, tiene un origen religioso, la aplicación de éste término se ha expandido a muchas disciplinas, como ser al campo científico, social, político y en especial al campo de las doctrinas militares.

Sin embargo, todos estos campos tienen dentro de sus actividades doctrinales un común denominador en su definición. "TEORÍA BASADA EN EL TRABAJO CUIDADOSOS DE PRINCIPIOS Y ENSEÑANZAS REALIZADAS POR SUS ADHERENTES".

Desde luego, lo que nos corresponde analizar dentro del campo doctrinario, es la Doctrina Militar, donde se ha trata de adecuar una definición que lleve inmersa las peculiaridades del campo militar. Por ejemplo: La Doctrina Militar, ha sido definida como una ampliación de políticas y principios que representen las mejores enseñanzas que se disponen para orientar y guiar las actividades de concepto, que en la práctica generalmente no se cumple.

Otra definición, nos muestra a la Doctrina como un conjunto de **principios fundamentales**, mediante los cuales las fuerzas militares guían sus acciones al soporte de los objetivos nacionales. A pesar de ser autoritaria requiere de juicio para su aplicación.

Cada una de estas definiciones militarizadas, podrían bastar, pero ninguna captar la esencia de la Doctrina Militar ni su importancia.

Tal vez la mejor definición de DOCTRINA MILITAR, que retiene la vitalidad de su importancia, mostrando mayor consistencia y exactitud es:

- La que se desprende de la tradición de doctrina religiosa y se adapta al campo militar, bajo la siguiente forma: "DOCTRINA MILITAR ES LA CREENCIA Y ENSEÑANZA OFICIAL DE LA MEJOR MANERA DE CONDUCIR LOS ASUNTOS MILITARES".

Esta definición es significativa por muchas razones:

**Primera:**

El uso del término MEJOR MANERA DE CONDUCIR nos demuestra la importancia de la Doctrina para el EXITO de las Operaciones Militares.

**Segunda:**

El término ASUNTOS MILITARES, indica que los conceptos doctrinarios no se limitan al enfrentamiento con el enemigo. El concepto más amplio de la Doctrina Militar, es particularmente importante durante el tiempo de paz en el desarrollo y despliegue de fuerzas, revalorizando con la importancia de su empleo.

**Tercera:**

La palabra ENSEÑANZA, sugiere una función importante dentro de la Doctrina Militar que se discutirá más adelante.

Finalmente, la palabra CREENCIA, sugiere la naturaleza de transmutación (capacidad de cambio) e interpretación que tiene la Doctrina Militar. Este último punto, desde luego, se refiere a las preguntas: ¿Qué es lo que debe interpretar y porqué la doctrina es transmutable?, en otras palabras. ¿Cuáles son las fuentes de la Doctrina Militar?.

**2. Fuentes de la Doctrina Militar**

La fuente primaria para la creencia sobre la mejor forma de conducir los asuntos militares, es la EXPERIENCIA. En otras palabras, la fuente principal para la determinación de Doctrina, es la HISTORIA MILITAR. Esto significa que mediante la HISTORIA se pueden establecer los continuos éxitos o fracasos de determinadas ocasiones y de esas observaciones, se puede determinar una Doctrina. Finalmente, si estas experiencias se han venido repitiendo a través del tiempo en forma continuada, se las puede aislar formándose de esta manera un principio doctrinario general de tipo axiomático. Por ejemplo, en la Historia del Combate Aéreo, los ataques por la retaguardia (cola del avión) colocaban al atacante en gran ventaja.

Esta observación, podría generalizársela en un concepto doctrinario que diga "Se debe atacar un avión enemigo, maniobrando por su cola o la posición 6 del reloj". Analizando este principio se puede establecer la ventaja que representa el ataque por la cola, debido a que el enemigo encuentra dificultad en observar la posición trasera de su avión y frecuentemente está imposibilitado para impedir este ataque. Se podrían incluir otros tipos de observaciones durante el combate, donde inesperadas acciones colocan al oponente en dificultad.

debido a estas repeticiones observadas a través del tiempo, se puede formar una abstracción que podría resumirse en un principio general apropiado al caso. este principio, podría establecerse de la siguiente manera: "El elemento SORPRESA, es importante para el EXITO DE LAS

## OPERACIONES OFENSIVAS Y DEFENSIVAS".

Desde luego con este ejemplo sencillo, se ilustra el Rol que desempeña la Historia Militar en la formulación de la Doctrina Militar, este proceso se inicia en la observación de una acción repetida que puede causar generalización y en algunos casos, una abstracción.

Ante el entendimiento que la Historia Militar es la fuente primaria que ilumina la Doctrina, se presentan dos problemas:

- ¿Cómo debemos aplicar la sabiduría de la experiencia a la creencia del presente y el futuro?
- ¿Cómo debemos acomodar estos eventos militares donde existe poca evidencia empírica del pasado?

Las situaciones que se presentan son cambiantes, los enemigos se vuelven amigos; los amigos, enemigos y la marcha constante del progreso tecnológico, cambia las herramientas de la guerra.

La experiencia por si sola, no puede proveer las guías necesarias para cubrir las rápidas situaciones cambiantes.

El General D. Eisenhower, en su libro Cruzadas en Europa, señala que la experiencia sin teoría no provee un adecuado marco para establecer cambios en el futuro.

La TEORÍA, proporciona el arco para aplicaciones futuras y es la segunda en importancia para la DOCTRINA. Como ejemplo de esta afirmación, podemos indicar que en el año 1930, la teoría doctrinaria sobre Bombardeo Estratégico, formulada por la Escuela Teórica del cuerpo Aéreo aliado, sirvió de guía para la Estrategia que se empleó durante la Segunda Guerra Mundial.

### **a. Funciones Fundamentales de la Doctrina**

¿Por qué la Doctrina Militar necesita de las CREENCIAS Y ENSEÑANZAS DOCTRINALES?

Se pueden encontrar muchas formas para tratar de responder y describir estas funciones de la Doctrina. Una extracción de estas respuestas, nos revela que la Doctrina realiza tres funciones fundamentales: La Primera y tal vez la más importante, es la de proveer un análisis de las experiencias.

El movimiento que la experiencia proporciona, debe ser analizado para lograr destilar o cernir aquellas lecciones útiles en el presente o futuro, creencias acerca del cual es la mejor forma de conducir los eventos militares. Pero este análisis no debe ser estático. Las circunstancias producidas por el constante desarrollo tecnológico,

pueden modificar las creencias acerca de las cuales son las lecciones importantes que se deben tomar de la experiencia. Si las circunstancias actuales no afectan el análisis de las lecciones que nos brinda la historia, la Doctrina se torna rápidamente irrelevante. La experiencia Francesa después de la Segunda Guerra Mundial, ejemplifica el problema, basado en que la construcción de trincheras, característica de la Primera Guerra Mundial, había constituido un factor determinante de superioridad. Los franceses concibieron la construcción de la más sofisticada fortificación a lo largo de la frontera con Alemania.

Desafortunadamente, la fortificación estática de la Línea Maginot, fue irrelevante ante la nueva era de la guerra de movimiento que caracterizó a la Segunda Guerra Mundial.

El análisis francés, de las lecciones de la historia, no fue considerada con las nuevas circunstancias que si iban presentando, particularmente el advenimiento del material motorizado de guerra, amparado por el Poder Aéreo.

### **Segunda Función**

Hemos dicho que la primera función de la Doctrina es proveer un análisis de las experiencias, subsecuentemente con la segunda función se deben traspasar estas creencias o lecciones a los descendientes en forma convincente, de no ser así lo único que lograríamos al enseñar estas experiencias sin tomar en cuenta el pasado, es ayudar a cometer errores. Los ejemplos e muchas experiencias en el combate, como la Guerra Russo-Turca, la Guerra Civil Norteamericana de 1861-1865, la guerra Russo-Japonesa 1904-1905, han demostrado claramente que el uso de ametralladoras y fuego concentrado de fusilería, tenía gran efecto defensivo de trincheras contra asaltos frontales los cuales sufrían gran pérdida de hombres y no alcanzaron casi nunca el éxito buscado. Sin embargo, a pesar de estas experiencias, durante la Primera Guerra Mundial, los antagonistas se turnaban usando el asalto frontal de trincheras sin tomar en cuenta que la defensiva contaba con armamento modernizado en relación a las usadas en las guerras anteriormente citadas, ocasionando esta actitud la muerte innecesaria de los combatientes. ¿Por qué si volvieron a protagonizar tan trágicos acontecimientos si haber tomado en cuenta las lecciones de experiencias anteriores? Parte del problema tal vez fue la falta de análisis histórico, o tal vez como sugirió algún historiador, los Europeos habían sido segados por su orgullo, los cuales confiaban en sus ejércitos altamente disciplinados.

Cualquiera fuera la razón, las lecciones pasadas no fueron bien interpretadas, lo que nos demuestra el rol importante que juega la Enseñanza como factor de la Doctrina y como a través de este factor,

se pueden salvar los obstáculos que se pudieran presentar.

### **La Tercera Función**

Es la del empleo satisfactorio de los primeros factores: LA DOCTRINA DEBE PROVEER LAS GUÍAS PARA LAS ACCIONES. La Dirección es particularmente importante durante el fragor del combate, especialmente cuando está ausente la dirección de los superiores. La doctrina debe proporcionar un entendimiento común durante las operaciones y obviar la ayuda de los mandos superiores para cada decisión que se pretende tomar. Es necesario tomar en cuenta el valor que representa mantener la diferencia entre estos tres factores. Un análisis exhaustivo de la experiencia, junto con los esfuerzos que requiere su enseñanza no ocasiona el impacto necesario en los estudiantes. Este aspecto nos enseña a prever dos cosas:

- Que lo que se analice y enseñe tiene que ser útil
- Que el estudiante esté convencido de esta utilidad.

Se debe considerar que teniendo las guías doctrinales a mano y proveyéndole de un análisis y enseñanza se puede llegar a adquirir de las mismas una Doctrina más útil.

## **3. Tipos de Doctrinas y sus Características**

Si bien al hallar de lo que representa la Doctrina, cuáles son las fuentes de donde proviene y que funciones o que hace la Doctrina, es necesario tomar en cuenta que a través de la Historia Militar han existido un sin número de tipos de Doctrina, este aspecto servirá para aclarar el concepto de Doctrina, cuando tengamos que analizar la Doctrina Básica de la FAB y ver como cada tipo de Doctrina tiene funciones y características particulares. La aportación del conocimiento de los diferentes tipos de Doctrina, servirá para aclarar más aún la confusión que ocasiona el estudio de la Doctrina. SE debe considerar, sin embargo, que el hacer la división de la Doctrina, esta debe ser considerada como Sistema Integrado. La Doctrina publicada por la FAB, es una pequeñísima parte del Sistema, lo que a veces acarrea confusión y no permite su aplicación efectiva.

De los estudios que se han realizado en los centros doctrinarios de la Fuerza Aérea Norteamericana a través de experiencias y análisis doctrinarios, se ha determinado la subdivisión de la doctrina en tres tipos distintos:

- 1) Fundamental      2) Medio-ambiental    3) Organizacional

### **a. Doctrina Fundamental**

Este tipo de Doctrina es la base o el cimiento para todos los otros tipos de Doctrina. Su visión es amplia y sus características son relativamente abstractas.

Esencialmente la DOCTRINA FUNDAMENTAL, consiste en las creencia a cerca de los propósitos que persigue el campo militar, la naturaleza de la guerra, la relación del poder militar con otros factores del Poder y otros aspectos concernientes a aquellos temas de interés general en el campo militar donde las creencias de mayor abstracción puedan ser detectadas. Los siguientes son ejemplos típicos de expresiones que podrían formar parte de la Doctrina Fundamental.

"Guerra en la consecución de la política por otros medios".

"La falta de la política se manifiesta a través de la guerra"

"El objetivo de la guerra es subyugar la moral del enemigo".

"El objeto de la guerra es alcanzar un mejor ambiente para la paz".

Si alguna de estas experiencias fueran utilizadas oficialmente, entrarían a formar parte de la definición de la Doctrina Militar Fundamental.

Al examinar estas expresiones, nos revelan la existencia de dos características de significación de la Doctrina Fundamental.

- La oportunidad con la que se conceptualiza
- Su sensibilidad a la filosofía política o a los cambios tecnológicos.

La primera característica indica que sus cambios frecuentes se relacionan con conceptos básicos, en vez de lidiar con técnicas contemporáneas.

La segunda característica que tiene su fundamento en la primera, es relativamente insensible a la filosofía política o cambios tecnológicos. Este concepto tiene aplicación en gobiernos democráticos o totalitarios y no importa si se habla de las campañas democráticas o conflictos recientes del Siglo XX.

Otro aspecto que debe tomarse en cuenta en la Doctrina Fundamental, son los principios básicos para el empleo efectivo de las Fuerzas Militares. Estos conocidos con los PRINCIPIOS DE LA GUERRA, son factores básicos que los Comandantes deben considerar cuidadosamente, cuando se realicen decisiones en el empleo de las fuerzas. Muchos entendidos en el campo militar, indican que los principios de la Guerra son creencias doctrinarias que se han convertido en principios Axiomáticos.

Pero los axiomas, están sujetos al a interpretación individual y al análisis de la Historia y las circunstancias en las que se han analizado e interpretado. Este problema es fácilmente ilustrado cuando se analiza la diversidad de Principios de Guerra, adoptados por las Fuerzas Armadas a lo largo del mundo.

La Doctrina Fundamental, es la forma básica de Doctrina y es el cimiento para otras doctrinas. Uno difícilmente puede encontrar una Doctrina Fundamental de carácter oficial y completamente desarrollada. Los grandes filósofos militares, Clausewitz, Liddell Hart y otros son los que han aportado gran cantidad de estos conceptos fundamental, aunque sus aportes no han sido contribuciones de carácter oficial. Entonces, ¿cómo se explica que sus teorías hayan podido convertirse en Doctrinas? La respuesta puede estar dada primero porque sus trabajos son enseñados y estudiados particularmente en Institutos de Enseñanza Militar, y segundo, porque publicaciones que se hacen de la Doctrina en forma oficial contienen pedazos y partes de estas teorías.

**b. Doctrina Medio Ambiental**

Así la tecnología había permitido al hombre emplear el mar y el aire para usos pacíficos, estos medios también sirvieron para que sean usados para planificar la guerra, concibiendo nuevas teorías y formas de empleo de las Fuerzas Militares en estos ambientes.

de esta forma nace la concepción de la Doctrina del Medioambiente, que resulta ser un compendio de creencias a cerca del empleo operativo de las Fuerzas Militares dentro un medio ambiente de características peculiares.

Estas características particulares son:

**Primera**

Está referida a que su campo de acción es más limitado que el de la Doctrina fundamental, por tratarse del ejercicio del Poder Militar en un medio particular.

**Segunda**

Se refiere a que este tipo de Doctrina está significativamente influenciada por los factores geográficos y tecnológicos. La Doctrina del Poder Marítimo, está influenciada y limitada por la geografía, pues existen muchos lugares donde las embarcaciones no pueden llegar a pesar de los avances tecnológicos aplicables a este campo, (SUBMARINOS Y AVIACIÓN NAVAL), que hace posible el advenimiento de nuevas posibilidades para el uso del Poder Naval. En cambio, la Doctrina del Poder Aéreo Espacial está menos influenciado por la geografía, pero depende totalmente de la tecnología.

Al estudiar las Doctrinas Medioambientales vemos que la del Poder Terrestre y a del Poder Marítimo se desarrollan antes que la Doctrina del Poder Aéreo, siendo los más grandes exponentes de estas dos Doctrinas Clausewitz, para la primera y Alfred Mahan, para la

segunda, sirviendo estas teorías en algunos países para desarrollar las Doctrinas del Poder Terrestre y por Marítimo.

Mahan, expreso en forma consistente, que el Poder Marítimo era de suprema importancia para formar los destinos nacionales. Como todos los grandes teóricos, Mahan no participó directamente en la confección de la Doctrina Marítima de su país (EE.UU.), sinó que fue calificada como Doctrina Oficial, porque fue enseñada en la Escuela de Guerra Naval donde Mahan fue su presidente entre 1886 a 1893, y porque sus ideas a cerca del Poder Naval fueron impactantes y crecieron en credibilidad, M.T. Sprout, un gran estudioso de problemas marítimos, observó que las teorías de Mahan revolucionaron la política naval en los Estados Unidos, proveyendo a Inglaterra de las bases para que este país se mantuviera a la cabeza de los países mercantes, proporcionando además el crecimiento y desarrollo de la Armada Alemana.

La Doctrina sobre el Poder Aéreo, es un ejemplo más actualizado de Doctrina Medioambiental. Como ya habíamos mencionado en el primer capítulo, existen tres grandes exponentes del Poder Aéreo, Dohuet, Trenchard y Mitchell, cuyas teorías sirvieron de base para la formulación de la Doctrina Ambiental del Poder Aéreo, ellos coincidieron en que si se destruían ciertos elementos industriales de soporte de la economía enemiga con la ayuda de bombardeo estratégico, se conseguiría destruir la moral combativa y la habilidad para continuar con la guerra. Con ésta lógica, creían que los Ejércitos y las Fuerzas Navales quedaban como armas defensivas, estando el resultado de las guerras decidida por la actividad aérea. Las teorías sobre el Poder Aéreo fueron evolucionando merced a las experiencias de los grandes conflictos mundiales. En julio de 1943, aparece la primera Doctrina Oficial sobre el Poder Aéreo en los Estados Unidos (FIELD MANUEL 100-20). Este manual al que se lo llamó la "CARTA MAGNA" del Poder Aéreo de los EE.UU., contenía los elementos esenciales sobre Poder Aéreo, estando su control centralizado a cargo de un personal aéreo especializado.

Adicionalmente, el FM 100-20, proclamaba que el empleo del Bombardeo Estratégico por sí solo podría bastar para la derrota del país enemigo, que la interdicción realizada por el Poder Aéreo podría conducir al aislamiento del campo de batalla y causar la retirada de las tropas enemigas y por último, con la ayuda del apoyo de fuego cercano de la aviación se podría facilitar el avance de las tropas de superficie.

El FM 100-20, que ha aportado en gran parte a la Doctrina del Poder Aéreo, es una forma de Doctrina Medioambiental que según su definición, no contiene conceptos de Doctrina Fundamental, pero si, en forma dispersa presenta cierto tipo de elementos que dan origen a otro tipo de Doctrina que es: "LA DOCTRINA ORGANIZACIONAL".

### **c. Doctrina Organizacional**

La mejor definición que se puede dar a este tipo de Doctrina es: "DOCTRINA BÁSICA" porque son creencias básicas de como opera una organización de particularidades militares, o grupos relacionados estrechamente con estas organizaciones. Su intención es aclarar las abstracciones contenidas en las Doctrinas Fundamentales y de Medio ambiente, con un enfoque más exacto apoyado en las realidades políticas, las capacidades y los valores culturales, Generalmente este tipo de doctrina, discute los ROLES y MISIONES, asignadas a una organización objetivos actuales, organización administrativa, principios para el empleo de fuerzas según sean o pueden ser influenciadas por la situación del momento y en algunos casos TÁCTICAS a emplear. LA DOCTRINA ORGANIZACIONES contiene características propias que las distingue de la Fundamental Medioambiental.

#### **Primera**

El campo de acción de la Doctrina Organizacional, es muy limitada. La Doctrina fundamental contiene las nociones básicas de una Fuerza Militar. La Medioambiental se refiere al uso de una determinada Fuerza Militar, según el ambiente donde éstas operan, mientras que la Doctrina Organizacional se refiere al uso de fuerzas con características peculiares, (Fuerza Aérea Soviética, Fuerza Aérea Boliviana, Fuerza Aérea Argentina, etc.), en un ambiente particular, (Unión Soviética, Bolivia, Argentina, etc.), y pueden actuar en tiempo determinado.

#### **La Segunda Característica**

La característica de esta Doctrina está relacionada con la actualidad de la época. Su tendencia al cambio, contrasta con la no cambiante actitud que tiene la DOCTRINA FUNDAMENTAL, incluso la Doctrina Medioambiental, tiene una considerable tendencia a lo ESTÁTICO.

#### **La Tercera Característica**

Podemos anotar como particularidad en esta Doctrina, es la categorización o sub-divisiones que se pueden realizar, como por ejemplo: Doctrina Aéreas Operacionales, (Operaciones para ataque con Helicópteros), Doctrinas de Empleo, de Conducción, etc.

## **C. EL ÁRBOL DOCTRINARIO.**

Para dar una mejor explicación de este rompecabezas relacionado con la Doctrina y sus diferentes formas, y la relación existente entre unas y otras, utilizaremos la estructura de un árbol donde se podrán visualizar estas como sus partes componentes donde claramente la Doctrina Fundamental es la base para los otros

tipos de doctrinas y la Doctrina Medioambiental en parte es la base para asentar la Doctrina Organizacional.

Consideramos en esta explicación al TRONCO como DOCTRINA FUNDAMENTAL, la base para las otras doctrinas, desde luego el tronco tiene RAÍCES bajo el suelo, Estas representan a la HISTORIA o la EXPERIENCIA (Primera fuente de la Doctrina).

Las RAMAS del árbol, representan la DOCTRINA MEDIOAMBIENTAL, cada una desprendiéndose del TRONCO, aparentemente muestran un carácter de individualidad, pero en realidad están relacionadas entre sí.

Las HOJAS, representan la DOCTRINA ORGANIZACIONAL, dependiendo tanto del TRONCO como de las RAMAS, teniendo como característica el cambio continuo de acuerdo a las circunstancias, asemejándose el cambio de las hojas de acuerdo a las ESTACIONES DEL AÑO.

La analogía que representa el árbol, puede dar lugar a una más amplia explicación de la doctrina, por ejemplo: ¿Qué sucedería si las lecciones de la Historia no pudieran ser interpretadas adecuadamente? Los resultados serían análogos al recortar las raíces y por lo tanto dar lugar a la muerte del árbol; ¿qué pasaría si no existiera una Doctrina Fundamental o Medioambiental valedera? Análogamente se compararía a la enfermedad del tronco o las ramas, que ocasionarían la muerte del árbol incluyendo sus hojas.

La representación del ÁRBOL DOCTRINARIO, nos ilustra la necesidad de que la DOCTRINA debe ser coherente para tener valor. El ÁRBOL representa las dependencias que tiene y nos muestra la importancia de las poco conocidas e ignoradas Doctrinas Fundamental y Medioambiental.

#### **D. PROBLEMAS ACTUALES QUE CONFRONTA LA DOCTRINA**

Dentro de la concepción Doctrinaria, no solamente en nuestro país sino en países como los Estados Unidos, sólo existen publicaciones oficiales de Doctrinas Básicas que corresponden a la clasificación de Doctrina Organizacional.

Muchas de estas Doctrinas Básicas, contienen partes o referencias de la Doctrina Fundamental, principalmente cuando se indican los PRINCIPIOS DE LA GUERRA (en el RDB no se señalan estos principios) y parte de la Doctrina Medioambiental donde se indican características y capacidades de las Fuerzas Aeroespaciales (El RDB, contiene este tipo de información) ¿Cuál es el motivo o la causa para que se piense en recurrir a otro tipo de Doctrinas, existiendo ya una Doctrina Básica, en la que se puedan plasmar todas las necesidades doctrinarias?

Una respuesta válida a esta pregunta, es la comparación y las diferentes características que tienen estos tres tipos de Doctrinas, las cuales cumplen propósito diferente.

Las Doctrinas Fundamentales y Medioambiental, sirven para llenar las funciones de

la enseñanza y el análisis.

La gran cantidad de conceptos abstractos que contiene la Doctrina Fundamental, generalmente resultan de un exagerado análisis histórico. Este punto se clasifica cuando examinamos a los dos grandes filósofos militares, mencionados anteriormente, por ejemplo, Clausewitz, fue un intérprete de Napoleón, y Liddell Hart, basando casi todos sus conceptos fundamentales en investigaciones e interpretaciones históricas.

La Doctrina Medioambiental, está basada frecuentemente en análisis históricos y experiencias de lecciones recibidas, relacionándose estos aspectos con la Doctrina Medioambiental en la medida que se va seleccionando el ambiente operacional. Mahan, por ejemplo, ganó fama primero como historiador.

Un aspecto interesante de anotar en la Doctrina Medioambiental, es la enseñanza que podemos recibir de cada medio ambiente en particular y los beneficios que de la explotación de estas enseñanzas podemos conseguir. Por esta consideración, la Doctrina Medioambiental puede servir como una arma efectiva cuando la burocracia política trata de sobreponerse a los ROLES, MISIONES Y PRESUPUESTOS NECESARIOS PARA LA CREACIÓN DE CADA FUERZA MILITAR.

Mahan, desarrolló la Doctrina del Poder Marítimo y exaltó sus virtudes que sirvieron en parte para proponer la agrupación de una inmensa Marina Mercante. Mitchell, promovió la independencia de la Fuerza Aérea a través de la demostración de la existencia del Poderío Aéreo.

La doctrina Organizacional, presenta un aspecto diferente al de los anteriores. Al examinar esta Doctrina, notamos que en ella no se efectúa la función analítica. Las referencias históricas solo son mencionadas en su carácter ilustrativo, siendo más bien CONCEPTOS que son presentados como hechos, sin que estos puedan ser objeto de discusión. Está claro que la Doctrina Organizacional, no cumple la función de enseñanza como las anteriores. Claramente se determina que el propósito de la Doctrina Organizacional, es de guiar en forma actualizada.

Es una realidad que la Doctrina Básica no puede por si solo llenar las necesidades o funciones de la Doctrina resolviendo los problemas que esta presenta con suficiencia, por ejemplo, ¿Cómo se podría analizar las experiencias y enseñar las lecciones aprendidas, si solamente se publica o emplea la Doctrina organizacional. Deberían los futuros conductores conocer sobre el arte de la guerra, antes de intentar guiar a las Fuerzas Militares Bolivianas, en los diferentes medioambientes. N es acaso un militar sin conocimientos fundamentales sobre el arte militar comparado al neurocirujano sin conocimientos de una medicina básica?

¿Cuántos de los diferentes problemas que se presentan en el campo militar, pueden ser lógicamente resueltos sin el contexto que proporcionan las Doctrinas Fundamentales y Medioambientales, han cambiado las armas nucleares, la naturaleza básica y propósitos de guerra? ¿Cuál es el impacto que las nuevas formas de guerra convencional, como ser la Guerra Revolucionaria del Pueblo han provocado? Con las nuevas experiencias tecnológicas, ¿cuáles son las capacidades

prácticas y cuáles las limitaciones el Poder Militar? Actualmente, ¿qué sucederá con la Doctrina Organizacional que no tiene su asiento en otro tipo de formas doctrinarias, si no existe un cambio lógico desde los conceptos fundamentales a las aplicaciones prácticas? ¿Cómo se puede juzgar la validez de la Doctrina Organizacional?

La doctrina Organizacional sin un irme cimiento, corre el riesgo de no ser más que un Dogma.

No importa cuán bien estructurada esté la Doctrina Organizacional, esta nunca podría llenar adecuadamente las funciones de los tres tipos de Doctrinas. Por definición no podrán proveer el contexto necesario para cubrir muchos de los problemas lógicos que enfrenta el campo militar. El problema más serio, sin embargo, puede ser la ausencia de los peligros que la historia nos demuestra, la Doctrina Organizacional puede perder sus fundamentos y proveer confusión en vez de guía.

## **E. LAS RAÍCES DOCTRINARIAS E IMPORTANCIA DE LAS MISIONES**

Como hemos visto en los capítulos previos dentro del proceso para la definición de una Doctrina y una Misión, es importante encadenar otros elementos que inciden directamente en su formulación. Lógicamente la coordinación de estos elementos que partiendo de los objetivos nacionales, hasta la táctica de empleo, son importante, pero se debe realzar, que dentro de estos pasos, existen factores que juegan un rol preponderante por ser la fuente que nutre y causa constantes alteraciones y cambios de acuerdo a la épocas, las realidades y necesidades de un país. Tras de estos factores, adquieren importancia relevante: La Doctrina, los objetivos o Misiones y la Economía de cuyos comportamientos depende que las organizaciones puedan o con llegar a cumplir las finalidades de un país.

Por eso el comportamiento o estructura de la doctrina depende de la fuente de origen o raíz (según la representación del árbol doctrinario) histórica de cuyas experiencias se elaboran las teorías de la Doctrina Fundamental.

Es necesario, entonces indicar que para entender o estudiar la Doctrina Militar, debemos conocer la Historia Militar, la cual trataba de ser utilizada para la formulación de la Doctrina presentando por lo menos dos problemas: Uno conceptual y el otro de Practicidad.

A nivel conceptual, muchos historiadores cuestionan el valor de estudio de la historia para su aplicación práctica. Ellos arguyen que la historia debe ser estudiada solamente por una razón "la búsqueda académica de la verdad". En su opinión en cambiar la búsqueda del convencimiento puro de la verdad para buscar utilidades prácticas, es un enorme peligro para el receso de un país. Cuando la historia en vista solamente para evitar errores, los hechos históricos pueden correr el riesgo de ser mal interpretados, desvirtuados o falseados.

Serios problemas se evidencia también a nivel de la practicidad si se trata de seguir aquellas lecciones o guías del pasado para resolver problemas actuales o realizar

proyecciones de un futuro incierto, se afronta muchas interrogantes.

Por ejemplo, ¿qué cosas del pasado son de relevancia para el presente o el futuro? Tanto las circunstancias como el tiempo pueden cambiar la percepción de los eventos y rumbos del pasado. ¿Cómo debemos escoger entonces las lecciones que son correctas cuando se la historia se pueden extractar un sin número de eventos conflictivos? Después de todo, la historia no repite exactamente los acontecimientos, variando tanto las circunstancias como la época? ¿Qué es entonces lo que deberíamos catalogar del pasado, para poder mejorar el presente o el futuro?

Desde luego estas preguntas que dan lugar a un debate, solamente pueden ser respondidas en el análisis del campo e la Historia Militar. Las otras historias, de épocas de paz, como ser de tipo económico, político, social y otros, solo analizan los cambios desde un punto de vista de actividad continuada de la sociedad. Las guerras sin embargo, no se estudian en forma continuada, en ellas se presente bien definidos los principios y los finales.

Las guerras definen con claridad, cuales han sido los éxitos y cuales los fracasos, con mayor precisión de cualquier otro tipo de Historia.

La ventaja de analizar eventos definidos, es que se pueden determinar con mayor exactitud, los resultados de los éxitos o los fracasos, mediante le juicio que se haga de los eventos de la Historia Militar, pudiendo fácilmente delinear conclusiones de gran utilidad, tanto para el presente como para el futuro.

Para aclarar más aún el concepto de la importancia de la Historia Militar, podemos decir que el presente es un producto de la Historia. Las percepciones sobre la guerra (DOCTRINA), son productos de la experiencia. El análisis histórico, puede ser con frecuencia una herramienta de poca credibilidad y de frecuente abuso para la evaluación del problema militares actuales o especulativos para el futuro.

Pero un BUEN o MAL análisis de la Historia, es el mejor recurso disponible para la valoración de la Doctrina. Por eso que el crédito de la Doctrina fundamental, está basado en resultados de la Historia Militar, la cual se nutre de tiempo, lugar y método para que con estos elementos se pueda definir el como enfrentar a la guerra en los diferentes medios operacionales, (aire, mar, tierra). La cantidad de las clases y creencias que forman la Doctrina fundamental, varía desde el propósito de una guerra, la importancia del liderazgo: Inteligencia, moral. El común denominador para estas creencias es su aplicabilidad universal. Al enfocar el análisis de los conceptos FUNDAMENTALES de la Doctrina, estos se centralizan en dos conceptos importantes: LOS OBJETIVOS O MISIONES y EL ASPECTO ECONÓMICO. El OBJETIVO o la MISIÓN conocida como el PRINCIPIO MAESTRO DE LA GUERRA, es el fundamento para todas las operaciones militares. La economía de la misma manera, ejercitar una influencia decisiva en la aplicación de los medios de guerra. Por este motivo, al examinar cuidadosamente estos factores, ilustra simultáneamente el concepto de la importancia de la Doctrina Fundamental, no nazca al calor de la espontaneidad, sino que por el contrario, estos resulten del estudio y la experiencia. Los Oficiales de carrera de las Fuerzas Armadas de Bolivia

en general y de la Fuerza Aérea en particular, pueden encontrar a través del estudio de muestra Historia Militar, la importancia, tanto de los objetivos, misiones, la Doctrina adecuada a nuestra necesidad y realidad, así como también de la influencia de la economía para su sustentación.